

英國與伊朗外交關係中的伊拉克問題 (1921-1929)*

陳立樵**

本文探討1920年代英國、伊朗、伊拉克的外交關係，特別有關伊朗是否承認在英國控管之下的伊拉克一事。第一次世界大戰爆發之前，英俄兩國箝制伊朗與鄂圖曼帝國的發展。當大戰爆發之後，伊朗選擇中立，鄂圖曼帝國加入德國的同盟國陣營，對抗英國的協約國陣營。戰爭期間，幾件事情對戰後局勢影響深遠，例如美國總統威爾遜提倡「民族自決」、俄國蘇維埃勢力崛起且主張退出戰場，還有協約國商議對戰敗國領土與殖民地的「委任託管」。英國因蘇俄退出後獲得全面控制伊朗的機會，但1921年起逐漸取得伊朗政權的軍人禮薩汗，致力於整合國家，壓制與英國關係緊密的地方勢力。禮薩汗藉削弱英國影響力，展現其「民族自決」。戰後鄂圖曼帝國戰敗，其領土遭到英法瓜分。戰勝國成立的國際聯盟，將美索不達米亞「委任託管」給英國，於1921年創建伊拉克。當地阿拉伯人激烈抵抗，也是展現了「民族自決」。不過，伊朗與鄂圖曼帝國曾爭奪過美索不達米亞，以致於當英國要主導該地區的局勢時，伊朗不願承認伊拉克的存在以示對英國的抵抗。1924年《英國與伊拉克司

* 本文為國科會計畫「委任託管與民族自決碰撞中的英國、伊朗、伊拉克(1921-1937)」(計畫編號：NSTC111-2410-H-030-069-MY2)部份研究成果。筆者在此衷心感謝兩位匿名審查人的修改意見。

** 輔仁大學歷史系副教授。
通訊地址：新北市新莊區中正路510號 輔仁大學歷史系
通訊信箱：129705@mail.fju.edu.tw

法協議》簽署，讓伊拉克境內的歐美人士，可延續擁有鄂圖曼帝國時期的特權。伊朗聲稱伊拉克境內的伊朗人也應擁有特權，也強調若要伊朗承認伊拉克，就必須廢除該司法協議。英國駐兩伊的外交人員見情況僵滯，連帶兩伊之間其他事務，例如邊界劃分，都難有進展，故對英國政府表示應廢除該司法協議，至少讓伊朗承認伊拉克，以鬆動僵持不下的狀態，有助於改善英國與伊朗關係。1929年2月中，英國政府宣布廢除《英國與伊拉克司法協議》，伊朗旋即於4月底承認伊拉克。

關鍵詞：委任託管、民族自決、費薩爾、禮薩汗、英國與伊拉克司法協議

一、前言

第一次世界大戰(後文簡稱一戰)結束之後，美國總統威爾遜(Woodrow Wilson)倡導的「民族自決」(self-determination)，即各民族可自行決定自我的命運，受到不少遭到歐洲帝國主義勢力壓迫者的推崇，希望美國能夠提供協助以擺脫歐洲帝國主義的壓力。¹戰後，戰勝國組成的國際聯盟(League of Nations)，雖以自由、開放、絕對公正、符合當地人民利益的「委任託管」(mandate)，來管理戰敗國的領土或殖民地，²但面對不少的反對與抵抗。本文欲討論一戰後英國、伊朗、伊拉克之關係，便是呈現上述一戰後國際新局勢的一個面向。

十九世紀以來歐洲強權在西亞地區的勢力競爭，以英俄兩國的「大賽局」(Great Game)影響最為深遠，前者主宰印度(India)、波斯灣(Persian Gulf)、阿拉伯地區，後者從北方向黑海(Black Sea)、裏海(Caspian Sea)與中亞(Central Asia)南下推進，伊朗卡加王朝(Qajar Dynasty，後文稱卡加)與鄂圖曼帝國(Ottoman Empire，後文稱鄂圖曼)夾在其中難以掙脫束縛。³1914年一戰爆發，在德國、奧匈帝國、義大利(稱為同盟國)陣營與英、俄、法(稱為協約國)交戰之中，伊朗雖保持中立，但其西部邊界受到英、俄、鄂圖曼軍隊衝突的波及。伊朗抗議中立遭到破壞，卻沒有獲得尊重，⁴戰爭持續擴大也連帶釀成1917年伊朗大飢荒。⁵1918年年

¹ 可參考Erez Manela, *The Wilsonian Moment: Self-Determination and the International Origins of Anticolonial Nationalism* (New York: Oxford University Press, 2007).

² Geo A. Finch, "The Peace Conference of Paris, 1919," *The American Journal of International Law* 13, no.2 (1919): 161; Peter J. Yearwood, *Guarantee of Peace: The League of Nations in British Policy 1914-1925* (Oxford: Oxford University Press, 2009), 1-6.

³ 1911年曾擔任伊朗財政顧問的美國人修斯特(Morgan Shuster)，撰寫《箝制伊朗》(*The Strangling of Persia*)一書，批判英俄箝制了伊朗的發展。請見Morgan Shuster, *The Strangling of Persia* (New York: The Century Co., 1912)。相關研究可參考Robert A. McDaniel, *The Shuster Mission and the Persian Constitutional Revolution* (Minneapolis: Bibliotheca Islamica, 1974)。

⁴ 陳立樵，〈1916年英俄與伊朗的結盟交涉〉，《興大歷史學報》，第32期(臺中，2018.12)，頁83-120。

⁵ 可參考Mohammad Gholi Majd, *The Great Famine & Genocide in Iran 1917-1919* (Maryland: University Press of America, 2013)。

底，伊朗與美國接觸，希望能獲得美國協助，也提出參與戰後和平會議的要求，以取得遭戰爭波及的賠償。⁶1918 年年底一戰結束，英法美等戰勝國在 1919 年巴黎和會(Paris Peace Conference，後文簡稱和會)中安排往後的國際秩序。伊朗本欲參與和會，英國卻主張伊朗非交戰國，沒有參與和會的資格。⁷可見，伊朗試圖「民族自決」，但英國卻想延續帝國主義者的優勢。

一戰期間鄂圖曼參與了德國陣營，成為協約國的對手。英法兩國在 1916 年已私下簽署《賽克斯——皮科協議》(Sykes-Picot Agreement)，切割了鄂圖曼一部份領土，英國控制美索不達米亞(Mesopotamia)、法國控制黎凡特(Levant)。⁸1918 年年底鄂圖曼戰敗，英法軍隊紛紛進駐上述區域，儘管當地阿拉伯人反英法的勢力龐大，展現「民族自決」的力量，卻無能改變遭到戰勝國占領的事實。國際聯盟成立之後，將阿拉伯地區「委任託管」給英法兩國，⁹意味阿拉伯人的「民族自決」更加受到侷限。因此，在原鄂圖曼的領土，呈現了「民族自決」與「委任託管」的碰撞狀態。其實英國的壓力並沒有消失，而且連同伊朗的情況一併來看，西亞地區在戰後還是在歐洲帝國主義的影響之下。

1921 年 3 月，英國將美索不達米亞，即鄂圖曼的巴斯拉(Basra)、巴格達(Baghdad)兩個省分，整併成新國家伊拉克(Iraq)。¹⁰以往伊朗與鄂圖曼關係並不

⁶ “The Persian Minister (Mehdi Khan) to the Secretary of State, December 17, 1917,” in *The United States and Iran: A Documentary History*, eds. Yonah Alexander and Allan Nanes (Maryland: University Publications of America, 1980), 17.

⁷ Paris Peace Conf. 180.03101/42, February 18, 1919, Foreign Relations of the United States (FRUS), The Paris Peace Conference, 1919, Volume IV, Document 3, 57.

⁸ Michael D. Berdine, *Redrawing the Middle East: Sir Mark Sykes, Imperialism and the Sykes-Picot Agreement* (London: I.B. Tauris, 2018), 20-22.美索不達米亞也稱兩河流域，指幼發拉底河(Euphrates)與底格里斯河(Tigris)之間的區域。黎凡特指地中海東岸的區域。

⁹ Wm. Roger Louis, “The United Kingdom and the Beginning of the Mandates System, 1919-1922,” *International Organization* 23, no.1 (1969): 87.

¹⁰ 巴格達與巴斯拉兩省分的範圍大致就是兩河流域，希臘語稱為美索不達米亞，阿拉伯語則是伊拉克。Iain Jackson, “The Architecture of the British Mandate in Iraq: Nation-Building and State Creation,” *The Journal of Architecture* 21, no.3 (2016): 412.

和睦，其中一個問題是邊界糾紛，而英俄都介入其中。¹¹新興的伊拉克承接了一部份鄂圖曼的領土，而且是在英國的「委任託管」之下。在上述的新局勢裡，可討論的問題是，英國既然對伊朗仍有壓力，是否會影響伊朗看待伊拉克的立場？伊拉克的成立，是否對英國與伊朗關係產生影響？而且，伊朗到了 1929 年才承認伊拉克，是否受到先前伊鄂不和睦的歷史問題使然，例如邊界糾紛？此外，除了歷史問題之外，兩伊之間是否有新的問題出現？兩伊又以什麼立場看待對方？一戰結束後「民族自決」與「委任託管」的碰撞，如何形塑英國與兩伊之間的關係？故 1920 年代的英國、伊朗、伊拉克關係，是為本文聚焦的議題。

儘管英國與伊朗的關係已有相當多的研究，但鮮少綜合討論英國與兩伊的關係。¹²亞伯拉罕米安(Ervand Abrahamian)與阿馬納特(Abbas Amanat)都有伊朗現代史的著作，卻未著墨 1920 年代的兩伊關係。¹³著重兩伊關係的研究，

¹¹ 可參考英國學者史柯菲爾德(Richard Schofield)對近現代伊鄂邊界與兩伊邊界的諸多研究成果：Richard N. Schofield, *Evolution of the Shatt Al-'Arab Boundary Dispute* (Wisbech: Middle East & North African Studies Press, 1986); Richard N. Schofield, "The Shaping of British Policy towards the Shatt al-'Arab Question, 1843-1923," in *International Boundaries and Boundary Conflict Resolution: Proceedings of the 1989 IBRU Conference*, ed. Carl Grundy-Warr (Durham: University of Durham, 1990), 323-356; Richard N. Schofield, "Interpreting a Vague River Boundary Delimitation: The 1847 Erzerum Treaty and the Shatt al-Arab before 1913," in *The Boundaries of Modern Iran*, ed. Keith McLachlan (London: UCL Press, 1994), 72-92; Richard N. Schofield, "Narrowing the Frontier: Mid-Nineteenth Century Efforts to Delimit and Map the Perso-Ottoman Border," in *War and Peace in Qajar Persia: Implications Past and Present*, ed. Roxane Farmanfarmanian (London: Routledge, 2008), 149-173.

¹² Nasrollah Saifpour Fatemi, *Diplomatic History of Persia 1917-1923: Anglo-Russian Power Politics in Iran* (New York: Russell F. Moore Company, 1952); Ishtaq Ahmad, *Anglo-Iranian Relations 1905-1919* (New York: Asia Publishing House, 1974); Houshang Sabahi, *British Policy in Persia 1918-1925* (London: Frank Cass, 1990); M. Reza Ghods, "Iranian Nationalism and Reza Shah," *Middle Eastern Studies* 27, no.1 (1991): 35-45; Michael P. Zirinsky, "Imperial Power and Dictatorship: Britain and the Rise of Reza Shah, 1921-1926," *International Journal of Middle East Studies* 24, no.4 (1992): 639-663; Cyrus Ghani, *Iran and the Rise of Reza Shah: From Qajar Collapse to Pahlavi Rule* (London: I.B. Tauris, 2000); Mohammad Gholi Majd, *Great Britain & Reza Shah: The Plunder of Iran, 1921-1941* (Gainesville: University Press of Florida, 2001).

¹³ Ervand Abrahamian, *A History of Modern Iran* (Cambridge: Cambridge University Press, 2008); Abbas Amanat, *Iran: A Modern History* (New Haven: Yale University Press, 2017).

多以 1930 年之後為主，缺乏 1920 年代的討論。¹⁴有關 1921 年至 1933 年伊拉克國王費薩爾(Faysal al-Hashemite)的研究，對伊朗關係的篇幅也偏少。¹⁵談論 1926 年以來伊朗巴勒維國王(Pahlavi Shah)執政時期的相關著作，也沒有提到巴勒維對伊拉克的態度。¹⁶大致上僅拉姆薩尼(Rouhollah K. Ramazani)指出，1920 年代伊朗對伊拉克持友善的睦鄰政策(Good-Neighbour Policy)。¹⁷或許，因為 1932 年伊拉克獲得獨立地位，隔年成為國際聯盟成員國，往後才算是「兩伊關係」。因此，本文認為 1920 年代英國、伊朗、伊拉克之間的關係，還是有討論的空間。

本文運用英國外交檔(Foreign Office, FO)、已出版的英文與波斯文檔案，以及當時的媒體報導與相關學術研究，以英國與伊朗外交關係為研究主軸，先行探討一戰之後英國所欲維繫的優勢與伊朗「民族自決」的對峙情況，再觀察 1921 年英國創建伊拉克之後，「委任託管」在伊拉克的發展、伊拉克對「委任託管」的態度，進而討論伊拉克的建立，對英國與伊朗關係是否產生影響，最後檢視 1929 年伊朗承認伊拉克之前，兩伊對於整體局勢所抱持的立場，還有英國與兩伊共同處理問題的態度及其過程。

¹⁴ Hussein Sirriyeh, "Development of the Iraqi-Iranian Dispute, 1847-1975," *Journal of Contemporary History* 20, no.3 (1985): 483-492; Shaul Bakhash, "The Troubled Relationship: Iran and Iraq, 1930-80," in *Iran, Iraq, and the Legacies of War*, eds. Lawrence G. Potter and Gary G. Sick (New York: Palgrave Macmillan, 2004), 11-12; Charles Tripp, *A History of Iraq* (Cambridge: Cambridge University Press, 2007); Gerald de Gaury, *Three Kings in Baghdad: The Tragedy of Iraq's Monarchy* (London: I.B. Tauris, 2008); Adeed Dawisha, *Iraq: A Political History from Independence to Occupation* (Princeton and Oxford: Princeton University Press, 2009); Phebe Marr, *The Modern History of Iraq* (Boulder: Westview Press, 2012); Yann Richard, *Iran: A Social and Political History since the Qajars* (Cambridge: Cambridge University Press, 2019), 197-198.

¹⁵ Peter Sluglett, *Britain in Iraq: Contriving King and Country* (London: I.B. Tauris, 2007); Ali A. Allawi, *Faisal I of Iraq* (New Haven: Yale University Press, 2014), 531-532.

¹⁶ Donald N. Wilber, *Riza Shah Pahlavi: The Resurrection and Reconstruction of Iran* (New York: Exposition Press, 1975); Stephanie Cronin, *The Army and the Creation of the Pahlavi State in Iran 1910-1926* (London: Tauris Academic Studies, 1997); Shaul Bakhash, *The Fall of Reza Shah: The Abdication, Exile, and Death of Modern Iran's Founder* (London: I.B. Tauris, 2021).

¹⁷ Rouhollah K. Ramazani, *The Foreign Policy of Iran: A Developing Nation in World Affairs 1500-1941* (Charlottesville: University Press of Virginia, 1966), 258-261.

二、一戰之後的英國與伊朗

一戰結束之後，英國得以在伊朗及周邊取得獨霸優勢，原因之一是 1917 年俄國在蘇維埃革命之後，新政府宣布退出戰場，表示要放棄過去俄國在伊朗的特權。¹⁸因此，英國在西亞地區與伊朗相對獲得更大的權勢，不必考慮蘇維埃政府的意見。¹⁹蘇維埃政府隨後與德國陣營和談，在 1918 年 3 月簽署了《布列斯特里托夫斯克條約》(Treaty of Brest-Litvosk)。這一連串與協約國不同路線的表現，使得 1919 年年初的和會沒有蘇維埃政府(後文稱蘇俄)參與的機會。

英國除了對於美索不達米亞的「委任託管」之外，還控制著其他地區，例如殖民地印度，還有自 1882 年已占領的埃及，但這些地區全部都有相當濃厚的反英氛圍。此時英國外交部長貝爾福(Arthur Balfour)率代表團前往巴黎參與和會，由曾擔任印度總督的寇松(George Curzon)代理外交事務。²⁰寇松並不認同伊朗參與和會，主張英國應藉著俄國影響力較小的時候，全盤掌握伊朗。²¹寇松的立場，受他過去擔任印度總督的影響，印度的安全有益於穩固英國在亞洲海域的地位，一旦英國也能控制伊朗的話，形同英國勢力籠罩了西從埃及東至印度這樣廣大的區域。寇松不樂見英國控制區域的勢力抵抗，也希望能掌握伊朗。

伊朗首相維蘇克道拉(Vosuq al-Dowleh)見伊朗代表團無法進入和會，便無法在國際場合之間提出對戰爭賠償的要求，但也瞭解其實英國想要在伊朗取

¹⁸ Ahmad, *Anglo-Iranian Relations 1905-1919*, 302.

¹⁹ John Ghazvinian, *America and Iran: A History, 1720 to the Present* (New York: Alfred A. Knopf, 2021), 93; H. Lyman Stebbins, *British Imperialism in Qajar Iran: Consuls, Agents and Influence in the Middle East* (London: I.B. Tauris, 2016), 200; 陳立樵，〈一戰期間英國對伊朗北方局勢的觀察與對應〉，《政治大學歷史學報》，第 51 期(臺北，2019.5)，頁 105-110。

²⁰ Cyrus Ghani, *Iran and the Rise of the Reza Shah: From Qajar Collapse to Pahlavi Power* (London: I.B. Tauris, 1998), 30.

²¹ Oliver Bast, "Putting the Record Straight: Vosuq al-Dowleh's Foreign Policy in 1918/19," in *Men of Order: Authoritarian Modernization under Atatürk and Reza Shah*, eds. Touraj Atabaki and Erik J. Zürcher (London: I.B. Tauris, 2004), 263.

得最大利益，例如持續掌握自 1901 年以來在伊朗開採石油的利益。²²1909 年英國——波斯石油公司(後文簡稱為英波石油公司，Anglo-Persian Oil Company, APOC)成立，主要在伊朗西南方開採石油，也有油管鋪設、工廠與煉油廠興建。在大戰期間，英國為避免伊朗的油井受到波及，派駐軍隊進入伊朗西南方，為的便是保護自身的石油利益。²³因此，一戰期間英軍加強對伊朗西南方以及美索不達米亞的保護，伊朗要求英軍撤離未果。1919 年 8 月，維蘇克道拉與英國駐伊朗公使考克斯(Percy Cox)簽署了《1919 年英伊條約》(Anglo-Iranian Treaty of 1919)，伊朗獲得英國承認是為主權獨立與領土完整的國家，交換條件是英國可掌握伊朗的經濟與軍事發展。²⁴1920 年初，伊朗獲英國推薦成為國際聯盟的創始會員國。

不過，《1919 年英伊條約》遭到伊朗境內外的輿論批判，稱該條約讓伊朗成了英國的保護國。²⁵1920 年召開的伊朗國會宣布，該條約簽署後卻沒有國會批准，故以無效力為由予以取消。²⁶但是，維蘇克道拉的決定其實有提高伊朗國際地位的作用，有追尋自主發展的用意，²⁷並不全然做錯決定，已有些相關研究並不否認《1919 年英伊條約》的價值。²⁸

²² Kaveh Ehsani, "Oil, State and Society in Iran in the aftermath of the First World War," in *The First World War and its Aftermath: The Shaping of the Middle East*, ed. T. G. Fraser (London: Ginko Library, 2015), 209.

²³ Roger Adelson, *London and the Invention of the Middle East: Money, Power, and War, 1902-1922* (New Haven: Yale University Press, 1995), 172.

²⁴ 條文可見 J. C. Huweritz, *Diplomacy in the Near and Middle East*, vol. 1, *A Documentary Record: 1535-1914* (Princeton: D. Van Nostrand Company, 1956), 64-66.

²⁵ Homa Katouzian, "The Campaign against the Anglo-Iranian Agreement of 1919," *British Journal of Middle Eastern Studies* 25, no.1 (1998): 5.

²⁶ Fatemi, *Diplomatic History of Persia 1917-1923*, 105-107.

²⁷ Philip Henning Grobien, "Iran and Imperial Nationalism in 1919," *Middle Eastern Studies* 57, no.2 (2021): 292-309.

²⁸ Oliver Bast, "Iran va Konferans-e Solh-e 1919: Amidha-ye Barbadrafte va Sarmashq-e Chini," in *Iran va Jang-e Jahani-ye Avaal*, ed. Safa Akhvan (Tehran: Asnad va Tarikh-e Diplomasi, 1380/2001), 443-458; Oliver Bast, "Putting the Record Straight: Vosuq al-Dowleh's Foreign Policy in 1918/19," 260-281; Philip Henning Grobien, "The Origins and Intentions of the Anglo-Persian Agreement 1919: A Reassessment," *Iran* (June 2022): 1-16. DOI: [10.1080/05786967.2022.2080581](https://doi.org/10.1080/05786967.2022.2080581).

1921年2月21日伊朗經歷一場政變，隨後新政府與蘇俄簽署友好條約，蘇俄願意放棄過去在伊朗所擁有的特權、貸款、治外法權。²⁹儘管這令人質疑伊朗新政府有意與蘇俄靠攏的傾向，³⁰但長久以來受英國控制的阿富汗(Afghanistan)也在1921年與蘇俄簽署友好條約，³¹其實這有西亞國家欲藉此擺脫強權壓力(特指英國)的意涵。蘇俄遭到協約國排擠，對伊朗、阿富汗的友好表態，為的也是多爭取外交空間。

參與伊朗政變的軍事將領禮薩汗(Reza Khan)，在隨後擔任戰爭部部長(Minister of War)，也因他壓制了一些地方動盪，穩定治安，在政軍方面的地位提升。³²時任英國駐伊朗公使羅蘭(Percy Loraine)頗為敬重禮薩汗，他認為禮薩汗在伊朗擁有高知名度與支持度，處事有紀律，也沒有政治立場、不向哪方勢力靠攏、明智且用人得當。³³在德黑蘭公使館服務的史馬爾特(Walter Smart)認為，禮薩汗有能力穩定與改革伊朗。³⁴英國在當下其實面對伊拉克、埃及、印度的抵抗，已經有分身乏術的問題。因此，當英國外交部長寇松認為應延續對伊朗控制的政策時，英國內閣並不認同。³⁵派駐於伊朗的英國外交人員，看到的是帶來伊朗安定的禮薩汗，覺得此刻應支持禮薩汗，以減少外交事務的壓力。但是，對寇松而言，《1919年英伊條約》遭伊朗撤銷，已是重大挫折，需要更堅定他既有立場以維持其外交地位。

1923年10月，禮薩汗擔任首相，開始加強伊朗中央政府的權威。卡加

²⁹ J. C. Hurewitz, *Diplomacy in the Near and Middle East*, vol. 2, *A Documentary Record: 1914-1956* (Princeton: D. Van Nostrand Company, 1956), 90-94.

³⁰ Oliver Bast, "Duping the British and outwitting the Russians? Iran's Foreign Policy, the 'Bolshevik Threat', and the Genesis of the Soviet-Iranian Treaty of 1921," in *Iranian-Russian Encounters: Empires and Revolutions Since 1800*, ed. Stephanie Cronin (London: Routledge, 2013), 287-288.

³¹ Pirouz Mojtahed-Zadeh, *Small Players of the Great Game: The Settlements of Iran's Eastern Borderlands and the Creation of Afghanistan* (London: RoutledgeCurzon, 2004), 203.

³² Wilber, *Riza Shah Pahlavi*, 58-68; Stephanie Cronin, "The Army, Civil Society and the State in Iran: 1921-26," in *Men of Order*, 135.

³³ Loraine to Curzon, January 11, 1922, no. 7, FO248/1363.

³⁴ Gordon Waterfield, *Professional Diplomat: Sir Percy Loraine of Kirkharle Bt.* (London: John Murray, 1973), 78.

³⁵ Zirinsky, "Imperial Power and Dictatorship: Britain and the Rise of Reza Shah, 1921-1926," 644-645.

在十八世紀末建立之後，中央的政令在德黑蘭之外向來沒有權威性，以致於整個王朝從來沒有整合過。³⁶不認同卡加中央權威且與英國交好的地方勢力，就成了禮薩汗要討伐的對象。例如，接近波斯灣頂端的穆哈梅拉(Mohammerah)，英國視為是重要的商貿據點。³⁷當地的哈札爾酋長(Sheykh Kha'zal)與英國派駐當地領事關係密切，宛如自治勢力一樣。³⁸英波石油公司與哈札爾酋長於1909年7月時簽訂石油的協議，英波石油公司得以在穆哈梅拉鋪設油管、租用土地。³⁹在一戰期間，英國軍隊為了維護石油利益，除了派駐軍隊之外，也對哈札爾酋長表示無論局勢如何，都會給他必要的支持。⁴⁰禮薩汗準備進軍穆哈梅拉，英國外交人員擔憂石油利益受到影響，而禮薩汗保障不會發生那樣的事情。⁴¹當哈札爾酋長想要抵抗禮薩汗的時候，英國外交部與駐伊朗公使卻都不支持哈札爾酋長的行動。⁴²這也是如前文所述，英國在其他區域的管轄面臨抵抗的困擾時，轉而較為重視伊朗政府，甚至希望哈札爾酋長向禮薩汗臣服。⁴³1924年9月底，伊朗國會宣布哈札爾酋長有意顛覆中央政府，而任何敵對中央政府的行動，都視為不合法的作為。⁴⁴1925年4月底，哈札爾酋長遭伊朗軍隊逮捕，⁴⁵軟禁到1936年去世。⁴⁶

³⁶ Abrahamian, *A History of Modern Iran*, 8-14.

³⁷ Shahbaz Shahnavaz, *Britain and South-West Persia, 1880-1914* (London: Routledge, 2005), 145-147.

³⁸ Chesli Mueller, *The Origins of the Arab-Iranian Conflict: Nationalism and Sovereignty in the Gulf between the World Wars* (Cambridge: Cambridge University Press, 2020), 78.

³⁹ 陳立樵，〈石油開採與英伊關係(1901-1914)〉，《東吳歷史學報》，第32期(臺北，2014.12)，頁222-228。

⁴⁰ *Treaties and Undertakings in Force between the British Government and the Shaikh of Mohammerah 1899-1919* (Calcutta: Superintendent Government Printing, 1919), 15.

⁴¹ Loraine to Balfour, July 24, 1922, no. 285, E7398/6/34, FO416/71.

⁴² Mohammad Gholi Majd, *From Qajar to Pahlavi: Iran, 1919-1930* (Maryland: University Press of America, 2008), 7-8.

⁴³ Ovey to MacDonald, October 23, 1924, no. 256, FO416/75.

⁴⁴ A. C. Millspaugh, *The American Task in Persia* (New York: The Century Co., 1925), 226-227.

⁴⁵ "The arrest of Sheikh Khazal and his sons, No. 1259, April 20, 1925," in *Gozideh Asnad-e Siyasi-ye Iran va 'Osmani: Dowreyeh-e Qajariyeh (Jeld-e 6)*, ed. Vahed-e Nashr-e Asnad (Tehran: Mo'asseseh-ye Chap va Entesharat-e Vezarat-e Omur-e Kharejeh, 1372/1993), 705.

⁴⁶ Bakhsh, *The Fall of Reza Shah*, 10.

禮薩汗在表現整合伊朗的企圖之外，也有要排除英國影響力的意涵。⁴⁷ 學者霍昌納哈萬迪與(Houchang Nahavandi)與伊夫博馬提(Yves Bonati)所撰寫的《伊朗四千年》(*Iran: une histoire de 4000 ans*)提到：「英國人從此對禮薩心生怨恨。他們是對的，因為事實上，禮薩汗打敗的並非哈札爾，他真正打敗的是倫敦。」⁴⁸這應該是對禮薩汗整肅哈札爾酋長一事，做了最好的解釋。因此，在禮薩汗整合國家的過程中，儘管英國也已經改變對於伊朗地方勢力的態度，但禮薩汗仍視英國為伊朗自決的障礙之一。

1925 年年底，禮薩汗獲得國會推舉為國王。伊朗外交部長對英國照會說道，「新政府成立之後，兩方(伊朗與英國)政府簽署過的條約都會獲得承認，也會繼續執行其他義務」。此時英國國王也祝賀禮薩汗，強調伊朗的發展會加深英伊政府與人民之間的友好情感。⁴⁹雖然禮薩汗有削減英國影響力的意圖，但應該也不希望新政府不受認同，而英國即使在伊朗西南方的影響力受到限縮，羅蘭則是一再向英國外交部表示禮薩汗可以讓情勢穩固，能阻擋北方的蘇俄。⁵⁰因此，綜合這些因素，英國最後對伊朗政局的變化也表示友好的態度，以免增添更多外交問題。

1926 年初，禮薩汗廢掉卡加，改立巴勒維王朝(Pahlavi Dynasty)，登基成為禮薩國王(Reza Shah)。「巴勒維」是西元三世紀之後，伊朗薩珊帝國(Sassanid Empire)時期使用的波斯語。⁵¹西元前四世紀，擁有西亞與中亞廣大腹地的伊朗阿契美尼德帝國(Achaemenid Empire)，遭到亞歷山大大帝(Alexander the Great)摧毀，故伊朗人再次崛起而建立的薩珊帝國，有伊朗重振的象徵地位。若干資料中，提到禮薩汗選擇「巴勒維」，或許就是因為其歷史的重要性，但其

⁴⁷ Cronin, "The Army, Civil Society and the State in Iran: 1921-26," 150.

⁴⁸ 霍昌納哈萬迪、伊夫博馬提著，安寧譯，《伊朗四千年》(長沙：湖南文藝出版社，2021)，頁310。

⁴⁹ "No. 547, Tyrrel to Lorain, December 14, 1925, no. 258, E7622/18/34," in *Documents on British Foreign Policy 1919-1939: Series IA Volume I*, eds. W. N. Douglas Dakin Medlicott and M.E. Lambert (London: Her Majesty's Stationery Office, 1966), 789.

⁵⁰ Zirinsky, "Imperial Power and Dictatorship: Britain and the Rise of Reza Shah, 1921-1926," 654.

⁵¹ Amanat, *Iran*, 440; Robert Graham, *Iran: The Illusion of Power* (London: Croom Helm, 1978), 54-55.

實沒有確切原因。⁵²第二任巴勒維國王，即禮薩汗的兒子，在其回憶錄《回答歷史》(*Answer to History*)，提到其姓氏來源也是如上所述。⁵³學者韋伯(Donald N. Wilber)的研究提到，有一說是禮薩汗在政變之前，已使用了 Pahlavan 為名，Pahlavi 因此而來，但其實 Pahlavan 意指「英雄」或「冠軍」之意，與 Pahlavi 並無關係。⁵⁴以「巴勒維」為新朝代命名，無論禮薩國王的立場如何，可見他要重振伊朗的企圖，契合當下「民族自決」的氣氛，希望藉由「巴勒維」的名字讓伊朗再次成為強權。

三、英國對伊拉克的委任託管

阿拉伯半島的哈希姆家族(Hashemite)，即伊斯蘭先知穆罕默德(Mohammad)的家族，自鄂圖曼時期就受命管理聖地麥加(Mecca)，⁵⁵大戰期間哈希姆領導人胡笙(Hossein)有意脫離鄂圖曼而建立阿拉伯王國，在戰場上與英國有相當密切的接觸與合作。⁵⁶胡笙與英國駐埃及的高級行政官(High Commissioner)麥可馬亨(Henry McMahon)，曾有多次訊息來往，大致重點在於哈希姆家族與英軍合作，稱為「胡笙——麥可馬亨通信」(Hossein-McMahon correspondence)。⁵⁷但是，英法兩方卻以《賽克斯——皮科協議》秘密地切割了阿拉伯地區，代表哈希姆家族要實現建立阿拉伯王國的理想，會與英法的策略相衝突。

⁵² Peter G. Lewis, "The Politics of Iranian Place-Names," *Geographical Review* 72, no.1 (1982): 99; Cronin, *The Army and the Creation of the Pahlavi State in Iran 1910-1926*, 208; Abrahamian, *A History of Modern Iran*, 77, 83; Ali M. Ansari, *Modern Iran since 1797: Reform and Revolution* (London: Routledge, 2019), 133.

⁵³ Mohammad Reza Pahlavi, *Answer to History* (New York: Stein and Day, 1980), 53.

⁵⁴ Wilber, *Riza Shah Pahlavi*, 99, 229.

⁵⁵ Judith S. Yaphe, "The View from Basra: Southern Iraq's Reaction to War and Occupation, 1915-1925," in *The Creation of Iraq, 1914-1921*, eds. Reeva Spector Simon and Eleanor H. Tejirian (New York: Columbia University Press, 2004), 32-33.

⁵⁶ Eugene Rogan, *The Fall of the Ottomans: The Great War in the Middle East* (New York: Basic Books, 2015), 275-309; Sean McMeekin, *The Ottoman Endgame: War, Revolution, and the Making of the Modern Middle East, 1908-1923* (New York: Penguin Press, 2015), 295-314.

⁵⁷ Timothy J. Paris, *Britain, the Hashemites and Arab Rule 1920-1925: The Sherifan Solution* (London: Frank Cass, 2005), 26-27.

1919年胡笙之子費薩爾(Faysal)曾參與和會，但其實和會以歐洲問題最為要緊，而且與會強權對於如何處置戰敗國都沒有共識，英國首相勞合喬治(Lloyd George)不希望威爾遜介入西亞問題，畢竟英國本來就在西亞地區佔有優勢，反正威爾遜在和會中早已自顧不暇。⁵⁸於是，最後費薩爾沒有機會在和會之中討論阿拉伯人的問題。在戰爭結束之後，英法軍隊佔有絕對優勢。英國藉由掌握伊拉克，成為波斯灣及其周邊地區最強的勢力。⁵⁹阿拉伯人此刻激烈反抗英法的控制，表示無論鄂圖曼是否戰敗或瓦解，都不代表這地區該交由戰勝國來管理。

1920年3月，費薩爾獲得不少阿拉伯人推舉成為敘利亞(Syria)國王。⁶⁰但是，敘利亞包括在黎凡特裡，也就是1916年《賽克斯——皮科協議》裡法國可控制的地區，費薩爾在7月遭到法軍擊潰而離開敘利亞。⁶¹英國殖民大臣(Secretary of State for the Colonies)邱吉爾(Winston Churchill)、英國駐伊拉克高級行政官考克斯(原駐伊朗公使)、英國外交部長寇松的討論之下，⁶²決定讓費薩爾前往伊拉克擔任國王，有彌補他與哈希姆家族的考量。⁶³而且，英國對美索不達米亞的政策面臨許多困難，壓制阿拉伯人的抵抗耗費了太多金錢與人力，⁶⁴的確需要有人來管理阿拉伯地區。穆哈梅拉的哈札爾酋長也曾是英國考慮可擔任伊拉克國王的人選，但擔憂伊朗政府不會同意，而且當下阿拉伯人抵抗英軍的力量龐大，若讓伊朗人擔任阿拉伯國家的領導人，恐

⁵⁸ David Fromkin, *A Peace to End All Peace: The Fall of the Ottoman Empire and the Creation of the Modern Middle East* (New York: Henry Holt and Company, 1989), 391.

⁵⁹ Malcolm Yapp, "The Nineteenth and Twentieth Centuries," in *The Persian Gulf States: A General Survey*, eds. Alvin J. Cottrell, C. Edmund Bosworth, R. Michael Burrell, Keith McLachlan and Roger M. Savory (Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1980), 59.

⁶⁰ Briton Cooper Busch, *Britain, India, and the Arabs, 1914-1921* (Berkeley: University of California Press, 1971), 376.

⁶¹ A. Shikara, "Faisal's Ambitions of Leadership in the Fertile Crescent: Aspirations and Constraints," in *The Integration of Modern Iraq*, ed. Abbas Kelidar (London: Croom Helm, 1979), 34-35.

⁶² John Darwin, *Britain, Egypt, Britain and the Middle East* (London: The Macmillan Press, 1981), 218-220.

⁶³ Busch, *Britain, India, and the Arabs, 1914-1921*, 423-424.

⁶⁴ Guiditta Fontana, "Creating Nations, Establishing States: Ethno-Religious Heterogeneity and the British Creation of Iraq in 1919-23," *Middle Eastern Studies* 46, no.1 (2010): 6.

怕會引起更多問題。哈札爾酋長對費薩爾成為伊拉克國王人選的結果感到難過，⁶⁵表示他其實非常樂意接受這個位置。⁶⁶

1921年8月，費薩爾於伊拉克登基。英國國王喬治(King George)恭賀費薩爾，稱「我們的同盟關係，建立於那黑暗的戰爭時期，此後將因簽署條約而更加神聖。」⁶⁷費薩爾向英國國王喬治說道，感謝英國的認同，巴格達本來就是哈里發(Caliph)的城市，此刻第二次作為阿拉伯王國的首都。費薩爾強調，他有信心在與英國合作之下，阿拉伯民族會重返榮耀，也會看重英國的支持與友誼。⁶⁸回顧歷史，巴格達是伊斯蘭歷史中第二個帝國阿巴斯帝國(Abbasid Empire, 750年到1258年)的政治中心，而哈里發是先知穆罕默德去世之後所有穆斯林領導人的稱號。費薩爾的說法，有其歷史依據。

1922年，國際聯盟正式頒布了委任託管書，合理化了英法對西亞的占領，但在伊拉克隨處可見「反對委任託管」、「美索不達米亞要永久獨立」等口號。⁶⁹費薩爾其實並不願意任何事情都在英國掌握之下，有意自行處理與周遭鄰國處理邊界問題，⁷⁰但也有所妥協，希望在委任託管期間英國要處理好伊拉克問題，委任託管結束之後，就該讓伊拉克得以獨立。⁷¹費薩爾對於委任託管一事必然感到無奈，哈希姆家族要自主建立阿拉伯王國的理想終究已經破滅，但在英國還是霸權的時候，費薩爾只能抱著折衷的態度，至少在伊拉克擁有一定程度的影響力，仍有邁向建立阿拉伯王國以求自主為目標的意涵。10月，英國與伊拉克簽署《英國與伊拉克結盟條約》(Treaty of Alliance between Great Britain and Iraq)，伊拉克可以擁有有限的獨立，而英國則是在伊拉克擁有最高的權力。⁷²條約第四款提到，攸關英國政府在國際與財務權益之

⁶⁵ Loraine to Curzon, January 26, 1922, no. 50, E3064/6/34, FO416/70.

⁶⁶ 'Abdalnabi Qayyem, *Faraz va Forud-e Sheykh Khaz'al* (Tehran: Ketab-e Amiyeh, 1391/2012), 234-236.

⁶⁷ "Emir Feisal Ascends the Throne of Irak," *The New York Times* (New York), 24 August 1921, 10.

⁶⁸ "Feisal's Message to the King," *The Times* (London), 30 August 1921, 7.

⁶⁹ "Feisal, Arab King, Appeals to Powers," *The New York Times* (New York), 10 May 1922, 2.

⁷⁰ "The Mandate for Irak," *The Times* (London), 20 May 1922, 9.

⁷¹ "Irak Agitators Steal Away," *The Times* (London), 6 September 1922, 10.

⁷² Michael Eppel, *Iraq from Monarchy to Tyranny: From the Hashemites to the Rise of Saddam* (Gainesville: University Press of Florida, 2004), 18.

所有重要事務，費薩爾國王同意接受英國之建議。第六款提到，英國會盡快讓伊拉克成為國際聯盟會員國。第十八款則是指出，二十年後條約終結且伊拉克可完全獨立。⁷³從這份條約內容可見，費薩爾並沒有實際決定伊拉克政策的權力，一切得看英國的態度。

在伊拉克成立之後，英國面臨兩個問題。一是伊朗並未承認伊拉克這個新國家。費薩爾曾致信給伊朗的阿賀馬德國王，但是當阿賀馬德國王要回覆時，其幕僚說不可稱費薩爾為國王。⁷⁴伊拉克境內的卡爾巴拉(Karbala，近巴格達)，是為伊斯蘭信仰的什葉派(Shiite)的聖地。自先知穆罕默德去世之後，穆斯林在權位鬥爭之下，逐漸分出了遜尼派(Sunni)與什葉派兩大勢力。680年，什葉派的第三任伊瑪目(Imam，什葉派領導人之稱)與第一個伊斯蘭帝國巫麥雅帝國(Umayyad Empire，661年到750年)對抗，於伊斯蘭曆第一個月(Moharram，音譯為穆哈蘭月)的第十天戰死於卡爾巴拉，此後什葉派穆斯林視卡爾巴拉為聖地。自十六世紀初期，伊朗的什葉派勢力成立了薩法維王朝(Safavid Dynasty)，其西側領土與遜尼派的鄂圖曼接壤，爭奪美索不達米亞，即什葉派聖地的歸屬問題，添加了教派意識型態的因素。⁷⁵或許伊朗會期待，有朝一日卡爾巴拉可納入伊朗領土。

其實一戰期間，伊朗已向英國表示過希望取得卡爾巴拉聖地，⁷⁶1919年前往巴黎的伊朗代表團，也欲要求擁有美索不達米亞。⁷⁷因此，在一戰結束後，當鄂圖曼戰敗已難以掌握美索不達米亞時，可以想見伊朗當然不承認伊拉克、也不適合稱費薩爾為伊拉克國王。伊朗援引「民族自決」的原則，強

⁷³ Hurewitz, *Diplomacy in the Near and Middle East*, vol. 2, *A Documentary Record: 1914-1956*, 111-114.

⁷⁴ Loraine to Curzon, January 6, 1923, no. 10, E1857/1857/34, FO416/72.

⁷⁵ Fariba Zarinebaf, "Azerbaijan between Two Empires: A Contested Borderland in the Early Modern Period (Sixteenth-Eighteenth Centuries)," *Iranian Studies* 52, no. 3-4 (2019): 299-337.

⁷⁶ Marling to Grey, November 20, 1915, no. 467, 175326, FO371/2437.

⁷⁷ H. W. V. Temperley, ed., *A History of the Peace Conference of Paris* (London: Henry Frowde and Hodder & Stoughton, 1924), 6:211.

調伊朗有權利可以擁有伊拉克。⁷⁸檔案原文雖提到伊拉克，但畢竟過去伊拉克僅是地理名詞，沒有範圍劃分，故伊朗所要的應只是卡爾巴拉及周邊一帶。不過，若伊朗要拿下整個伊拉克，應也是為了表達對英國的抵抗。而且，伊朗也強調，要討論伊拉克的國際地位之前，還需要看鄂圖曼是否已經解體。⁷⁹此時鄂圖曼已沒有影響力，相較之下伊朗還有完整領土、還能有所自主，反而握有話語權，所以不該以平等地位與伊拉克來往。伊朗刻意不承認伊拉克，也可視為是要削弱英國優勢的一個方式。

另一個問題是，一戰戰勝國與鄂圖曼的戰爭尚未完全結束，鄂圖曼將領凱末爾(Mustafa Kemal)脫離中央政府，在安納托利亞(Anatolia)的安卡拉(Ankara)另起爐灶，不斷往南對英法所占領的阿拉伯地區施加壓力。1920年法國已與安卡拉政府簽立條約，劃清界線。⁸⁰而英國在摩蘇爾(Mosul)地區，即伊拉克北部、安納托利亞東南端，仍與凱末爾勢力糾纏。儘管1920年8月戰勝國與鄂圖曼政府簽署《色佛爾條約》(Treaty of Sevres)，更徹底肢解了鄂圖曼的領土，但凱末爾的抵抗力量仍然強大，致使戰勝國不得不正視安卡拉政府的存在。英國政府考慮到持續對抗安卡拉政府，以及處理伊拉克問題，需要負擔龐大經費，所以有意與凱末爾和緩雙方關係。⁸¹而且在凱末爾勢力抵抗之下，《色佛爾條約》無法執行，導致戰勝國決定與安卡拉政府交涉，於1923年7月簽訂《洛桑條約》(Treaty of Lausanne)。雖然安卡拉政府還是沒能取得阿拉伯地區，但至少保有安納托利亞與伊斯坦堡周邊的領土。⁸²10月，土耳其共和

⁷⁸ “Report of the Iranian Consulate in Baghdad regarding the recognition of the Iraqi government, No. 1350, undated 1301,” in *Gozideh Asnad-e Siyasi-ye Iran va ‘Osmani: Dowreyeh-e Qajariyeh (Jeld-e 7)*, ed. Vahed-e Nashr-e Asnad (Tehran: Mo’asseseh-ye Chap va Entesharat-e Vezarat-e Omur-e Kharejeh, 1372/1993), 296.

⁷⁹ “The response of the Ministry of Foreign Affairs to the report number 62 and the temporary prohibition of Iranian visitors from traveling to Mecca and the recognition of the Hijaz government No. 1355, undated 1301,” in *Gozideh Asnad-e Siyasi-ye Iran va ‘Osmani: Dowreyeh-e Qajariyeh (Jeld-e 7)*, 308.

⁸⁰ Yücel Güçlü, “The Controversy over the Delimitation of the Turco-Syrian Frontier in the Period between the Two World Wars,” *Middle Eastern Studies* 42, no.4 (2006): 642-643.

⁸¹ “British Policy in Iraq,” *The Times* (London), 21 March 1923, 14.

⁸² Hasan Kayali, “The Struggle for Independence,” in *The Cambridge History of Turkey*, vol. 4, *Turkey in the Modern World*, ed. Reşat Kasaba (Cambridge: Cambridge University Press, 2008), 142.

國建立。1925 年年底，英土協議摩蘇爾納入伊拉克領土。⁸³1926 年 1 月之後，今日所見的伊拉克才正式成立。英國面對凱末爾的勢力雖然受挫，但還是穩定了對伊拉克的「委任託管」。

此外，伊拉克是英國刻意創造出來的國家，有些學者以「想像的」、「創造的」國家的角度來研究，⁸⁴也就是要在一個過去沒有主權、政體、人民的地方，形成一個以阿拉伯人為主的國家。但是，國境內還有其他族群，例如庫德族(Kurds)，其聚居的區域以摩蘇爾為主。1920 年《色佛爾條約》簽署時，曾提及庫德族有自主的權益，但戰勝國的目的僅是為了徹底肢解鄂圖曼。《洛桑條約》簽署時，卻沒有再提到庫德族。⁸⁵1926 年英國與土耳其劃分界線後，便明確地將聚居於邊界線南北方的庫德族切割開來。土耳其為了鞏固領土完整，不會讓境內的任何族群獨立，伊拉克政府也是一樣。土耳其與伊拉克的庫德族失去了自主的機會，甚至英國軍隊也對庫德族加以鎮壓。⁸⁶對英國而言，為了維持在這區域的優勢，除了對伊拉克的阿拉伯人抵抗保持警戒，還得防範北方凱末爾勢力的威脅，不得不與土耳其劃清界線，也就將庫德族區切割開來，犧牲庫德族的權益。學者史科文(Soren Scholvin)觀點，認為伊拉克自創建以來，就沒有任何政府可以深入處理族群、信仰分歧的問題。⁸⁷與伊朗比較起來，伊拉克的「民族自決」是更難達成的事。

四、英國／伊拉克與伊朗的什葉派問題

在伊朗不願意承認伊拉克的情況下，衍生其他狀況，英國也不容易處理，其中一個便是教派糾紛。在一戰結束後，美索不達米亞的什葉派與遜尼派穆

⁸³ “The New Treaty with Iraq,” *The Times* (London), 24 December 1925, 10.

⁸⁴ Sami Zubaida, “The Fragments Imagine the Nation: The Case of Iraq,” *International Journal of Middle East Studies* 34, no.2 (2002), 205-215; Toby Dodge, *Inventing Iraq: The Failure of Nation Building and a History Denied* (New York: Columbia University Press, 2003).

⁸⁵ Othman Ali, “The Kurds and the Lausanne Peace Negotiations, 1922-23,” *Middle Eastern Studies* 33, no.3 (1997): 521-534.

⁸⁶ Edgard O’Ballance, *The Kurdish Struggles 1920-94* (London: Palgrave Macmillan, 1996), 12-20.

⁸⁷ Soren Scholvin, “The Failure of Nation-Building in Iraq,” *World Affairs: The Journal of International Issues* 15, no.3 (2011): 48-70.

斯林共同抵抗英軍。⁸⁸但是，在費薩爾登基之際，什葉派穆斯林認為政府內應要有什葉派穆斯林擔任部長，卻沒有獲得遜尼派認同，因而引起兩派穆斯林交惡，有些遜尼派穆斯林行經卡爾巴拉時，遭到什葉派穆斯林劫掠。⁸⁹

當 1922 年英國與伊拉克簽署條約、也將舉行國會選舉與籌組內閣時，什葉派再度表示，不滿未來將由遜尼派(即費薩爾的政府)掌握局勢。⁹⁰什葉派於該年 4 月要求：英國應承認伊拉克完全獨立，不得委任託管；內閣半數部長要由什葉派穆斯林出任；半數政府官員應為什葉派穆斯林擔任。⁹¹卡爾巴拉作為什葉派穆斯林的聖地，成為了反對遜尼派穆斯林政府的重要據點。⁹²最具指標性的宗教學者哈勒希(Ayatollah Mahdi al-Khalisi)，認為費薩爾應該要擺脫外國干涉，但竟成了英國的「代理人」，11 月發起反對費薩爾政府的教令。哈勒希說道，任何參與這場選舉的人，就是真主、先知的敵人，死後將無法埋葬在穆斯林的墓園。⁹³哈勒希也強調，既然費薩爾的決定不值得信任，伊拉克人民便不需要再效忠他。⁹⁴哈勒希雖是伊拉克的什葉派宗教人士，但擁有伊朗國籍。⁹⁵伊拉克政府在 12 月頒佈移民法，規定反對政府的外國人民必須要驅逐出境。⁹⁶

1923 年 1 月，英國派駐在伊拉克的高級行政官多布斯(Henry Dobbs)提到，哈勒希的兒子在離開伊拉克之後，宣傳反對費薩爾的言論：

費薩爾向人民公開的《英國與伊拉克條約》，讓大家受苦受難了。他(費薩爾)誇大其詞地說，因為有他的努力，讓國家有偉大的進步，也感謝英國人對伊拉克負起的最大責任，像是讓伊拉克於國際聯盟保有一

⁸⁸ Yaphe, "The View from Basra: Southern Iraq's Reaction to War and Occupation, 1915-1925," 28.

⁸⁹ "Report of the Iranian consulate in Baghdad. King Faisal's Coronation, No. 1349, undated, 1300," in *Gozideh Asnad-e Siyasi-ye Iran va 'Osmani: Dowreyeh-e Qajariyeh (Jeld-e 7)*, 293.

⁹⁰ Tripp, *A History of Iraq*, 54-56.

⁹¹ Sluglett, *Britain in Iraq*, 224.

⁹² "Irak Political Intrigues," *The Times* (London), 31 August 1922, 7.

⁹³ Yitzhak Naksah, *The Shi'is of Iraq* (Princeton: Princeton University Press, 1994), 79-80.

⁹⁴ Eugene Rogan, *The Arabs: A History* (New York: Basic Books, 2009), 234.

⁹⁵ Allawi, *Faisal I of Iraq*, 420.

⁹⁶ Fontana, "Creating Nations, Establishing States: Ethno-Religious Heterogeneity and the British Creation of Iraq in 1919-23," 11.

個席次，但這只是有益於英國而無益於伊拉克。條約中的任何一部分，都對國家造成相當大的傷害。費薩爾只有王位與皇冠而已，沒有任何權力，一切也是抱持鴛鴦心態，假裝沒有看見問題。費薩爾讓異教徒軍人掌握伊斯蘭神聖土地，協助英國人打壓伊斯蘭信仰。即使他不得不讓出敘利亞的王位，但他應該要保護伊拉克的獨立，而不是像現在一樣出賣了伊拉克。費薩爾這樣犧牲國家、民族來取悅英國人，可是我們不會就這樣成為英國的奴隸。⁹⁷

哈勒希之子所說，反映出反對英國、反對費薩爾的情緒，這代表阿拉伯地區在戰後對於英法控制的不滿，而既然費薩爾與英國簽署同盟條約，就等於是這區域的叛徒。

這起事件看起來有遜尼派與什葉派對峙的氣氛，但其實哈勒希及其支持者，所強調的重點是反對英國在伊拉克的控制，再衍生出對費薩爾不滿的情緒，故不完全是宗教問題。而且，若是連同當下英國與凱末爾政府交惡的情況來看，凱末爾政府的反英宣傳在伊拉克境內頗受認同，到處都有反對異教徒英國的聲音。⁹⁸伊斯蘭教派對峙的現象，是在反英的氣氛濃厚之下衍生而來。卡爾巴拉的什葉派宗教人士持續反抗伊拉克政府的運動，建議當地部落不得繳稅，而且參與選舉活動就等於是對伊斯蘭先知宣戰。⁹⁹6月，哈勒希在家中遭到逮捕、流放。隨後，哈勒希先是前往麥加朝聖，後來又受伊朗政府邀請在7月底達德黑蘭。¹⁰⁰另有多名高階什葉派宗教人士為了抗議哈勒希遭流放之事，決定離開伊拉克，與哈勒希同樣都前往伊朗，¹⁰¹禮薩汗歡迎他們到來。¹⁰²

雖然此後伊拉克的情況已經比較安定，反而是伊朗境內出現動盪。羅蘭向寇松提到，伊朗的什葉派宗教人士正在組織抗爭，關閉了市集，杯葛英國

⁹⁷ “Concerning Iraq” in Dobbs to Duke, January 27, 1923, E2112, FO371/9003-0001.

⁹⁸ Naksah, *The Shi'is of Iraq*, 80.

⁹⁹ “Integrity of Iraq,” *The Times* (London), 19 February 1923, 17.

¹⁰⁰ Allawi, *Faisal I of Iraq*, 420-422.

¹⁰¹ Paraphrase telegram from the Acting High Commissioner of Iraq to the Secretary of State for the Colonies, July 2, 1923, no.346, E6922/3821/34, FO371/9046-0006.

¹⁰² Zirinsky, “Imperial Power and Dictatorship: Britain and the Rise of Reza Shah, 1921-1926,” 647.

貨物。不少輿論宣傳這些來到伊朗的什葉派宗教人士，是被英國人驅趕過來的，代表英國對伊斯蘭信仰宣戰了。¹⁰³因擔憂英國與伊朗的關係也惡化，故多布斯主張，應在伊拉克選舉結束後讓什葉派宗教人士回歸，但條件是他們不再介入政治、也會立刻解除反選舉的教令。多布斯又說，若這些什葉派宗教人士不接受條件就不得回來，如果他們拒絕接受條件，就代表伊拉克政府的作法並沒有錯。費薩爾卻認為：

什葉派宗教人士的承諾不值得信任，即使公開放棄教令，也可能又會說因為其他因素而無法維持承諾；現在伊朗對於什葉派聖城頗有影響力，會傷及阿拉伯人的利益。

費薩爾表示他不信任那些什葉派宗教人士，他也認為如果英國比較重視伊朗利益的話，只會導致伊拉克的反感。費薩爾也希望伊朗知道，那些什葉派宗教人士離開伊拉克是他們自己的決定。¹⁰⁴費薩爾舉辦國會選舉有許多準備工作，卻面臨國內的異議份子批判。在本身權威性都還不夠穩定的情況下，對於異議份子可能唯有較為強硬壓制的作法，才能快速降低政府權威受損的程度。若是要同意讓什葉派宗教人士回歸，等於伊拉克政府承認做錯事，這當然不會是費薩爾樂見的結果。

在關注什葉派宗教人士動向之餘，羅蘭也在意英國與伊朗的關係。羅蘭向寇松表示，英國在這時也應該要做的，就是除去任何讓伊朗政府有政治與宗教方面的擔憂。羅蘭提到，其實伊朗政府並不支持那些對伊拉克政府抱持敵意的什葉派宗教人士，因為會連帶破壞伊朗與英國的關係，所以不希望這些什葉派宗教人士在伊朗停留太久。¹⁰⁵寇松回覆羅蘭，他認為即使那幾名什葉派宗教人士真的是自願離開伊拉克，費薩爾拒絕讓他們回到伊拉克將會是個錯誤的決定。能夠解決問題的正確方式，就是要宣示這些什葉派宗教人士不是被驅逐的，他們的行為不是犯罪。¹⁰⁶此外，羅蘭主張目前的問題都是因為兩伊之間未能建立正常關係，如果伊朗承認伊拉克，這些問題就會迎刃而

¹⁰³ Loraine to Curzon, July 8, 1923, no.224, E7062/3821/34, FO416/73.

¹⁰⁴ Acting High Commissioner for Irak to Secretary of State for the Colonies, July 11, 1923, E7273/3821/34, FO416/73.

¹⁰⁵ Loraine to Curzon, July 13, 1923, no.239, FO416/73.

¹⁰⁶ Curzon to Loraine, July 14, 1923, no.143, FO416/73.

解。¹⁰⁷無論那些什葉派宗教人士的情況會如何，歸根究底，羅蘭認為伊朗承認伊拉克才能改變現狀。

隨後，羅蘭前往巴格達與費薩爾討論什葉派宗教人士的問題。費薩爾表示，希望羅蘭能讓伊朗國王知道，什葉派宗教人士的事情應由兩個伊斯蘭國家處理，不得有第三勢力介入。費薩爾也希望伊朗國王能夠以個人名義回覆其決定，除了表示他有一致的立場，也可一同討論如何處理這些宗教人士。伊拉克政府會尊重什葉派宗教人士的宗教地位，也準備安排他們回歸伊拉克，因為什葉派聖地不能沒有宗教人士，朝聖及相關事務也不能沒有宗教人士，而且還有很多什葉派宗教人士都仍留在伊拉克。¹⁰⁸看似費薩爾強調什葉派宗教人士的重要性，但像是給伊朗國王出難題。費薩爾也許有意藉機向伊朗政府施壓，要兩方領導人直接交涉這件事。兩伊若正式交涉，便代表伊朗承認伊拉克的存在，也就代表伊朗承認在美索不達米亞的什葉派聖地屬於伊拉克了。而且，費薩爾不願讓第三勢力介入，用意應是要把英國排除在外，這可看到費薩爾想方設法擺脫英國的控制，符合當時伊朗與阿拉伯地區的反英氣氛，是「民族自決」對「委任託管」的抵抗，也有告訴伊朗「基於大家都不認同英國的立場，我們應相互承認以對抗英國」的意涵。

羅蘭期待兩伊安排處理這事情，也認為若是英國再介入的話會造成更多問題，但最重要的就是伊朗要承認伊拉克政府，然後兩方直接溝通。¹⁰⁹羅蘭向寇松說到，伊朗政府尚未回覆有關與伊拉克政府交涉的建議，只知道什葉派宗教人士並不願意回伊拉克。現在伊朗輿論與宗教界都有批判英國人的聲音，主張什葉派宗教人士被驅逐一事，只為了讓基督教方便傳教。德黑蘭有不少群眾發起示威遊行，向各個公使館揭露英國人驅逐伊拉克的宗教人士，也要杯葛英國商品。¹¹⁰羅蘭提醒寇松，其實長久以來英伊關係就不好，此時更因為哈勒希的關係、什葉派宗教人士流亡到伊朗，促使伊朗什葉派穆斯林反對伊拉克政府的情緒升溫，認為這是英國對於什葉派的重大污辱，信徒都

¹⁰⁷ Loraine to Dobbs, July 15, 1923, no.244, E7362/3821/34, FO371/9047.

¹⁰⁸ Enclosure, Aide-Memoire, in Loraine to Curzon, August 30, 1923, no.389, E10189/3821/34, FO371/9048-0008.

¹⁰⁹ Loraine to Curzon, August 3, 1923, no.261, E7991/3821/34, FO371/9047-0021.

¹¹⁰ Loraine to Curzon, August 20, 1923, no.268, FO416/73.

表示憤怒也要復仇，英國已經拿下過去對伊斯蘭友好的假面具，露出敵人的真面目。羅蘭也知道，伊朗國王認為還是不可能與伊拉克政府直接交涉。¹¹¹

然而，費薩爾在 1924 年初調整了對什葉派宗教人士的態度。原因之一，是這場什葉派宗教人士的問題，導致伊拉克境內的什葉派朝聖活動減少，衝擊什葉派聖地的經濟發展。¹¹²1924 年 3 月底，伊朗的媒體報導雖然哈勒希不能回到伊拉克，但伊朗政府正在與伊拉克交涉，至少讓其他什葉派宗教人士回到伊拉克，得到了肯定的回覆。¹¹³這樣的報導或許有誤，畢竟兩伊尚未相互承認，應不可能直接商談任何事務。在學者阿拉維(Ali A. Alawi)的研究裡提到，費薩爾是私下與流亡到伊朗的什葉派宗教人士碰面，於 1924 年 3 月前往伊朗，勸說什葉派宗教人士付諸承諾，然後才能回到伊拉克。於是，費薩爾允許什葉派宗教人士回到伊拉克，但條件是不能包括哈勒希。什葉派宗教人士也向費薩爾保證，他們不會再介入政治事務，「支持哈希姆家族的國王，是伊斯蘭信仰的其中一個原則，而且也可有益於兩伊關係。」¹¹⁴4 月底，什葉派宗教人士得以回到伊拉克；¹¹⁵哈勒希在這之前已因中風於伊朗東北方的馬希賀德(Mashhad)去世。¹¹⁶有關上述哈勒希事件的描述，大致可見於有關 1920 年伊拉克歷史的研究，但在伊朗的研究中卻未著重此事。本文所見的資料，反映出了一些羅蘭對該事件的態度。目前也未見伊朗政府是否對費薩爾前往伊朗一事有任何的回應，僅見已經當上首相的禮薩汗協助什葉派宗教人士離開。¹¹⁷

¹¹¹ Loraine to Curzon, August 30, 1923, no.389, E10189/3821/34, FO371/9048-0008.

¹¹² Allawi, *Faisal I of Iraq*, 437.

¹¹³ "Persian Divines to Return to Iraq," *The Times* (London), 31 March 1924, 14.

¹¹⁴ Allawi, *Faisal I of Iraq*, 437-438.

¹¹⁵ "Political Crime in Baghdad," *The Times* (London), 22 April 1924, 12.

¹¹⁶ Sluglett, *Britain in Iraq*, 59; Naksah, *The Shi'is of Iraq*, 83; H. E. Chehabi, "Iran and Iraq: Intersocietal Linkages and Secular Nationalisms," in *Iran Facing Others: Identity Boundaries in a Historical Perspective*, eds. Abbas Amanat and Farzin Vejdani (New York: Palgrave Macmillan, 2012), 199.

¹¹⁷ Allawi, *Faisal I of Iraq*, 438; Homa Katouzian, "State and Society under Reza Shah," in *Men of Order*, 21.

五、英國與兩伊的糾紛與妥協

儘管上述的宗教人士遭驅逐一事已落幕，但還有其他的問題，仍是與伊朗不承認伊拉克有關。1924年3月，英國與伊拉克基於1922年同盟條約的第九款關於外國人司法權益的條款，延伸出了《英國與伊拉克司法協議》(Anglo-Iraqi Judicial Agreement)，協議中第一款提到，將延續鄂圖曼時期給予外國人民的特權。所謂的外國人民，主要是指歐洲人與美國人。¹¹⁸對此，伊朗政府稱，居住在伊拉克的伊朗人也應擁有那些外國人特權。¹¹⁹伊朗政府提出其他要求，例如在伊拉克的伊朗人可免服兵役；去世後，若有地產，應由伊朗領事處理；若有民事與犯罪案件，應如歐洲或美國人民那樣交由特別法庭來審判。¹²⁰學者哈利德(Khalid al-Izzi)的研究提到，該協議的外國人並沒有包括伊朗人，主因就是伊朗沒有承認伊拉克，而且伊朗只與英國人交涉，還鼓勵一些伊拉克人申請伊朗國籍。¹²¹不過，或許《英國與伊拉克司法協議》不盡然要針對伊朗，反而比較像是伊朗刻意對該協議表示不滿，除了不承認伊拉克之外，也要抵抗英國。

到了1927年，禮薩汗已經登基為禮薩國王，仍無意承認伊拉克。英國駐伊朗公使克萊夫(Robert Clive)向外交部長張伯倫(Austen Chamberlain)提到，唯有禮薩國王承認伊拉克才能解決現在的情況，但問題在於承認伊拉克會有損伊朗尊嚴。¹²²幾個月後一切沒有結果，克萊夫向張伯倫強調，伊朗堅持不認同《英國與伊拉克司法協議》，只是想要自我尊嚴，但任何人都知道要讓居住在伊拉克的三十萬伊朗人擁有司法保障，是不容易實踐的事情。¹²³伊朗政府向克萊夫提到，他們認為自己應與其他國際聯盟會員國一樣，在伊拉克享有特

¹¹⁸ Foreign and Commonwealth Office, *British and Foreign State Papers*, vol. 119, pt. 1, 1924 (London: His Majesty's Stationery Office, 1924), 417. (<https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=mdp.39015035800807&view=1up&seq=29&q1=IraK>, accessed March 16, 2023)

¹¹⁹ Ramazani, *The Foreign Policy of Iran*, 260.

¹²⁰ Naksah, *The Shi'is of Iraq*, 103.

¹²¹ Khalid al-Izzi, *The Shatt Al-Arab Dispute: A Legal Study* (London: Third World Centre for Research and Publishing, 1981), 41.

¹²² Clive to Chamberlain, March 26, 1927, no.150, E1700/528/65, FO416/80.

¹²³ Clive to Chamberlain, November 5, 1927, no.546, E4983/291/65, FO416/81.

殊的司法特權。如果英國政府承認伊朗有這樣的權利，伊朗政府就會承認伊拉克。¹²⁴也許伊朗承認伊拉克並不是困難之事，目的是要英國接受伊朗的要求，藉此打擊英國優勢。

張伯倫認為，多數給予特殊司法待遇的都是人數較少的外國人，但居住在伊拉克的伊朗人人數龐大，所以《英國與伊拉克司法協議》目前還不適用於伊朗人。英國與伊拉克會考量伊朗的提議，但可能條件就是伊朗要承認伊拉克。¹²⁵1928年3月，伊朗政府又給了克萊夫一份備忘錄，就是希望所有在伊拉克有關伊朗人的案子，最好由什葉派穆斯林來審判，應有特殊的法庭。伊朗也提議，在伊拉克的伊朗人不得再受到宗教敵對的問題、他們與其他擁有特殊待遇的國家臣民有一樣的權利。¹²⁶

此時，英國面臨到在波斯灣地區腹背受敵的窘況。阿拉伯半島的內志地區(Najd)，以紹德家族(Saud)勢力最大，向來與哈希姆家族關係不睦，也不樂見英國在半島上掌握優勢。¹²⁷一戰結束之後，當伊拉克由哈希姆的費薩爾當政，紹德家族往半島北方的持續拓展，既是對抗哈希姆也是反抗英國。費薩爾回擊紹德家族的騷擾，也是為了回應他們對麥加的攻擊。¹²⁸1922年年底，英國的代表與紹德家族的領導人阿布杜阿齊茲(Abdulaziz)簽署《烏蓋爾議定書》(Uqair Protocol)，劃分了伊拉克與紹德勢力之間的緩衝區。¹²⁹1924年，在麥加的哈希姆家族宣布不允許內志地區的穆斯林前往麥加朝聖，便是針對紹德家族，導致了兩家族再次衝突。¹³⁰該年年底，紹德家族擊敗哈希姆家族，

¹²⁴ Clive to Chamberlain, November 12, 1927, no.213, E4834/291/65, FO416/81.

¹²⁵ Chamberlain to Clive, December 21, 1927, no.559, E5348/291/65, FO416/81.

¹²⁶ Clive to Chamberlain, March 16, 1928, no.67, E1431/92/65, FO416/82.

¹²⁷ Paris, *Britain, the Hashemites and Arab Rule 1920-1925*, 95.

¹²⁸ "Irak Border Unrest," *The Times* (London), 10 April 1922, 14.

¹²⁹ Daniel Silverfarb, "Great Britain, Iraq, and Saudi Arabia: The Revolt of the Ikhwan, 1927-1930," *The International History Review* 4, no.2 (1982): 223-224.

¹³⁰ Joshua Teitelbaum, "Pilgrimage Politics: The Hajj and Saud-Hashemite Rivalry, 1916-1925," in *The Hashemites in the Modern Arab World: Essays in Honour of the Late Professor Uriel Dann*, eds. Asher Susser and Aryeh Shmuelevigtz (London: Routledge, 1995), 75-81.

取得聖地麥加。¹³¹阿布杜阿齊茲稱，這是為了保障朝聖自由。¹³²1927年，英國與紹德家族簽署條約，暫且終止衝突。¹³³

1928年4月，伊朗宮廷部長(Minister of Court)提伊穆爾塔希(Abdul Hossein Khan Teymourash)強調，¹³⁴除了有關伊朗人司法特權是伊朗承認伊拉克的前提條件之外，還主張在伊拉克的地方法院裡，應該要有什葉派穆斯林。多布斯認為，給予伊朗友善的態度，才能改變局勢。¹³⁵此時，多布斯對伊朗的態度有所調整，大致因英國也難以掌握美索不達米亞與周邊局勢之下，轉而致力於避免再有更多的外交困擾。多布斯瞭解，提伊穆爾塔希的意思就是想要讓伊朗與他國處於同地位，如果是這樣也許就比較好有進一步的交涉，也可以讓英國在之後減少面對兩伊問題的麻煩。¹³⁶克萊夫也向張伯倫說道，看來如果英國政府仍拒絕伊朗的提議，伊拉克就很難獲得伊朗承認了。多布斯認為，廢除《英國與伊拉克司法協議》會讓伊朗沒有藉口不承認伊拉克，否則連帶其他問題都不會有進展。¹³⁷英國駐伊朗與伊拉克的外交人員都感受到兩伊關係僵滯，或許也不利於英國，遂認為英政府應改變態度。

多布斯所謂連帶的問題，其中之一是伊朗與鄂圖曼沒有解決的邊界糾紛。在十九世紀初期，伊朗與鄂圖曼多次有邊界糾紛，大致自高加索向南經過薩格洛斯山脈(Zagros)，直到靠近波斯灣的穆哈梅拉，劃為兩國的邊界。¹³⁸

¹³¹ Madawi al-Rasheed, *A History of Saudi Arabia* (Cambridge: Cambridge University Press, 2002), 46.

¹³² Gary Troeller, *The Birth of Saudi Arabia: Britain and the Rise of the House of Sa'ud* (London: Routledge, 2013), 220-221.

¹³³ Silverfarb, "Great Britain, Iraq, and Saudi Arabia: The Revolt of the Ikhwan, 1927-1930," 224.

¹³⁴ 在巴勒維王朝建立之前，擔任過伊朗西北方的吉蘭省(Province of Gilan)省長的提伊穆爾塔希，曾與禮薩汗一同處理過當地的動亂。在王朝建立之後，他獲得禮薩國王任命為宮廷大臣。目前從所得的資料可知，這職位自卡加王朝時期即已存在，是在伊朗內閣與國王之間溝通的角色，但在巴勒維王朝初期是為最有權力的政治人物，內政與外交都在其掌握之下。可參考Wilber, *Riza Shah Pahlavi*, 113; Abrahamian, *A History of Modern Iran*, 75; Graham, *Iran*, 140.

¹³⁵ Dobbs to Amery, April (date unknown), 1928, Confidential A, FO248/1386.

¹³⁶ Dobbs to Clive, April 24, 1928, no.53, FO248/1386.

¹³⁷ Enclosure, Dobbs to Shuckburh, November 17, 1928, no.2602 in Dobbs to Clive, November 19, 1928, no. 2609, FO248/1386.

¹³⁸ Graham Williamson, "The Turko-Persian War 1821-1823: Winning the War but Losing the Peace," in *War and Peace in Qajar Persia*, 88.

然而，英俄兩強在西亞的競爭逐漸明顯之後，也介入伊鄂邊界問題，簽署了《1847年艾爾澤魯姆條約》(Treaty of Erzerum of 1847)，約文指出伊朗擁有穆哈梅拉與阿拉伯河(Shatt al-Arab)東岸部分，而伊朗的船隻有權利自由航行在阿拉伯河，伊鄂兩國都要接受英俄調停時的建議。¹³⁹事情並未因此而結束，鄂圖曼又於1848年提出一份「解釋照會」(Explanatory Note)，主張除了穆哈梅拉的中心為當地酋長所有、可屬於伊朗領土，但其餘的地區，包括阿拉伯河的東西兩側，都為鄂圖曼所有。¹⁴⁰伊朗並不認同，伊鄂關係因而未能解凍。1913年，伊、鄂、英、俄四方交涉，簽署了《君士坦丁堡議定書》(Constantinople Protocol)，鄂圖曼擁有阿拉伯河所有權，而放棄穆哈梅拉給伊朗。¹⁴¹該議定書對英國來說，可以暫且解決阿拉伯河問題，以及他們能夠好好處理在伊朗西南方(包括穆哈梅拉)鋪設油管與興建煉油廠。¹⁴²

在伊拉克成立後，邊界的問題轉變成伊朗與伊拉克的問題。兩伊糾結在《英國與伊拉克司法協議》，伊朗不願意承認伊拉克，而且禮薩國王也強調現在情況與以往不同了，要求以阿拉伯河河底的深泓線(Thalweg line)做為界線。¹⁴³前文提到，禮薩汗在逮捕穆哈梅拉哈札爾酋長之際，也與當地阿拉伯部落發生衝突，影響阿拉伯河的秩序。伊朗政府強調《1847年艾爾澤魯姆條約》的約文中，伊朗船隻可自由航行於阿拉伯河，這當然是對伊朗較有優勢的一項。因此，英國與伊拉克在《英國與伊拉克司法協議》的部分也不願意讓步。¹⁴⁴不過，多布斯認為，廢除了《英國與伊拉克司法協議》，伊朗就會沒有藉口不承認伊拉克，這也才能讓阿拉伯河邊界劃分一事有些進展。換句話說，要處理邊界問題，得先看伊朗是否承認伊拉克了。

¹³⁹ al-Izzi, *The Shatt al-Arab Dispute*, 199-202.

¹⁴⁰ Alexander Melamid, "The Shatt al-'Arab Boundary Dispute," *Middle East Journal* 22, no.3 (1968): 352.

¹⁴¹ al-Izzi, *The Shatt al-Arab Dispute*, 34.

¹⁴² Qayyem, *Faraz va Forud-e Sheykh Khaz'al*, 176.

¹⁴³ Aliasghar Zargar, "A Historical Review of British Role in Iran-Iraqi Dispute on the Shatt-al-Arab Waterway," *International Journal of Political Science* 1, no.2 (2011): 24.

¹⁴⁴ Enclosure, Dobbs to Shuckburh, November 17, 1928, no.2602, in Dobbs to Clive, November 19, 1928, no.2609, FO248/1386.

多布斯的觀察，即是向英國政府表明，若是兩伊關係持續緊張，對英國在西亞的優勢也會造成損失。此外，多布斯認為，費薩爾其實並不考慮把阿拉伯河的問題作為伊朗承認伊拉克的條件，反而重點要放在廢除《英國與伊拉克司法協議》一事。¹⁴⁵或許費薩爾瞭解要比伊朗有優勢的話，重點在於取得阿拉伯河航道劃分較多的利益，反而司法協議這部分比較不那麼要緊。這也可看到費薩爾若認為要廢除《英國與伊拉克司法協議》，也像是在表達對英國「委任託管」的抵抗，爭取伊朗認同，然後形成了兩伊共同反英的力量。若兩伊的立場能夠一致，都有「民族自決」的表現，便能打擊英國的優勢。即使兩伊還是會有糾紛，但至少沒有外力介入。

1929年2月，英國外交部向英國駐伊朗公使館說道，配合伊朗的要求是很重要的事，但問題在於有困難。可以解決的方法，就是把阿拉伯河國際化。¹⁴⁶可見英國外交部認為，若是伊朗不願意讓步的話，只好重新定義阿拉伯河的性質，讓該河流問題成為國際問題，伊朗的要求也就會由國際社會來仲裁，伊朗的影響力就會減弱。此外，英政府已有意願放棄1924年《英國與伊拉克司法協議》。¹⁴⁷克萊夫向張伯倫提到，會讓伊朗宮廷部長知道，英政府願意廢止《英國與伊拉克司法協議》，進而讓伊朗與伊拉克得以建立正常關係。¹⁴⁸不過，多布斯對克萊夫說，他不認為要把阿拉伯河國際化，因為這就代表這條河流不屬於伊拉克的領土了。¹⁴⁹多布斯認為，若阿拉伯河在國際化之後，英國對於阿拉伯河也就不見得有完全的主導權，在這區域的利益也會受國際間的影響而減少。在這時刻，伊朗宮廷部長仍然主張伊朗不承認伊拉克，問題仍是伊拉克的伊朗人沒有享有與國際聯盟會員國一樣的司法特權。¹⁵⁰多布斯跟克萊夫強調，伊朗承認伊拉克是解決所有問題的前提。¹⁵¹

¹⁴⁵ Enclosure, Dobbs to Shuckburgh, November 17, 1928, no.2602, in Dobbs to Clive, November 19, 1928, no.2609, FO248/1386.

¹⁴⁶ Foreign Office to British Legation, February 8, 1929, no.44, FO248-1388.

¹⁴⁷ Foreign Office to British Legation, February 8, 1929, no.44, FO248-1388.

¹⁴⁸ Clive to Chamberlain, February 15, 1929, no.82, FO248/1388

¹⁴⁹ Dobbs to Clive, February 16, 1929, no.24, FO248/1388.

¹⁵⁰ Chamberlain to Clive, February 16, 1929, no.62, E751/245/93, FO416/84.

¹⁵¹ Dobbs to Clive, February 23, 1929, no.27, FO248/1388.

從前述克萊夫與多布斯的電報中，他們都認為這時伊朗對伊拉克的態度，主要就是尊嚴問題，這可能不盡然偏離實情。畢竟如同前文提到的宗教問題，對伊朗而言，鄂圖曼在西亞地區已經灰飛湮滅，這時即使伊拉克在英國主導之下成立，並不代表伊朗需要承認這個國家的存在。伊朗要讓什葉派整合，也要要求以往與鄂圖曼競爭時沒獲得的領土與權益。既然不承認伊拉克，那代表其他議題也就不談，伊朗也能藉此表達對英國壓力的抵抗。張伯倫向克萊夫說，應給予伊朗保證，若伊朗承認伊拉克，英國政府就會以他們的影響力，讓伊拉克協助伊朗取得滿意的答案。張伯倫也要伊朗宮廷部長知道，現在令人不滿意的情况，就是因為伊朗不承認伊拉克，不然兩伊早能談妥阿拉伯河的問題了。¹⁵²對此，伊朗宮廷部長的回應是，先是感謝英政府的努力，但他首要關注的就是，如果《英國與伊拉克司法協議》廢除，伊朗承認伊拉克絕對不成問題。克萊夫也跟宮廷部長說，如果伊朗承認伊拉克，英政府就會協助伊朗取得對阿拉伯河所要求的條件。¹⁵³

由於2月中英國政府願意廢除《英國與伊拉克司法協議》之後，3月19日提伊穆爾塔希向克萊夫說，禮薩國王將恭賀費薩爾，因為《英國與伊拉克司法協議》廢除後，兩伊能有建立正常關係的機會。他希望費薩爾派代表團到德黑蘭表達感謝，然後伊朗會宣布承認伊拉克。¹⁵⁴4月3日，禮薩國王致信費薩爾國王，信件開頭寫明了費薩爾為「國王」，信件內容說，伊拉克司法的改變，是伊拉克的重大成果，而那也是伊朗長久以來的渴望，伊拉克現在終於把這塊絆腳石移開。禮薩國王也說，他希望往後兩國很快建立友好關係，也祝費薩爾這位敬愛的弟兄健康與幸福。¹⁵⁵這封信代表伊朗承認了伊拉克，雖不代表伊朗與英國/伊拉克的問題全然解決，但至少已達成了一部份伊朗的目的。英國也可藉著這樣的機會，減少了一部份伊朗帶來的壓力。至此，英國與伊朗都有所妥協。25日，伊朗正式承認伊拉克，¹⁵⁶隔日伊拉克代表魯斯塔姆(Rustam Beg Haidar)前往德黑蘭，禮薩國王也向費薩爾與伊拉克表達最

¹⁵² Chamberlain to Clive, March 9, 1929, no.99, FO248.1388.

¹⁵³ Clive to Chamberlain, March 16, 1929, no.153, FO248/1388.

¹⁵⁴ Clive to Chamberlain, March 19, 1929, no.132, E1456/150/93, FO416/84.

¹⁵⁵ Clive to Chamberlain, April 3, 1929, no.158, E1690/150/93, FO416/84.

¹⁵⁶ Clive to Chamberlain, April 25, 1929, no.191, E2099/150/93, FO416/84.

友善的態度，也慶祝禮薩國王登基三週年。伊朗首相也表示，雙方現在的關係既真誠且友好，畢竟伊拉克已經放棄《英國與伊拉克司法協議》，這不再是兩伊建立關係的障礙，往後其他問題將可以獲得滿意的解決方案。¹⁵⁷

六、結語

1920年代，英國與伊朗的外交關係，仍維持以往英國較多的優勢，即使當下有「民族自決」的氣氛，英國並未讓伊朗得以自決。英伊之間隨後多了伊拉克的問題，英國對伊拉克的「委任託管」，除了不會讓伊拉克有自主的權利之外，也不同意伊朗試圖取得伊拉克事務的主導權。英國與兩伊之間的關係，便處在緊張狀態之中。

在卡加王朝末期，伊朗無論是對戰爭保持中立、參與 1919 年的巴黎和會、1919 年對英國簽署的條約，都表現追尋自主的企圖，也符合在一戰之後美國總統威爾遜所提倡的「民族自決」。過往英俄「大賽局」壓迫伊朗，在一戰之後則是英國在伊朗獨霸，遂形成伊朗欲在擺脫強權壓力的最大阻礙。1926 年巴勒維政府，仍延續以往的外交路線。這反映在伊朗對伊拉克的態度，鄂圖曼既然已經不存在，過去所交涉的對象已經消失，而且伊拉克是外來勢力英國所建，伊朗不願予以承認，要按伊朗自己的遊戲規則來處理對伊拉克的關係，最終目的是對抗英國。再加上伊拉克有什葉派聖地、有不少什葉派穆斯林，因此都可看到伊朗展現對伊拉克的高姿態。即使伊拉克也走在「民族自決」的路上，一樣也對英國的控制有所抵抗，伊朗並未因此而對伊拉克釋出善意。

英國與伊拉克之間關係，可看到「委任託管」與「民族自決」的對峙局勢。歐洲帝國主義國家不見得認同美國總統威爾遜的立場，畢竟英國長久以來在西亞地區即有優勢，所以阿拉伯人的抵抗雖讓英國棘手，英國卻不會有所退讓。而且，威爾遜並不了解歐洲與其他地區的情況，導致「民族自決」在西亞最後只是個不可能實踐的口號而已。英國在伊拉克的「委任託管」，

¹⁵⁷ “Persia and Iraq,” *The Times* (London), 26 April 1929, 15; Clive to Chamberlain, April 30, 1929, no.242, E2564/150/93, FO416/84.

也使伊朗的「民族自決」受阻，沒有辦法把領土拓展到伊拉克境內擁有什葉派聖地。於是，英國既然做此刻西亞地區的霸主，成為整個情勢發展的主導者，即使 1924 年《英國與伊拉克司法協議》受到伊朗的反對，但最後廢除該條約卻不代表英國有任何損失，伊朗終究是承認了伊拉克，英國仍是贏家。

從英國與伊朗外交關係的角度來看，十九世紀以來英國的既有優勢在一戰之後仍然存在，固然伊朗有擺脫英國壓力的企圖心，一戰之後還是受英國戰勝的局勢所箝制。在英國控制的伊拉克出現後，對伊朗在教派、司法、邊界等方面造成影響，即使伊朗表達不承認伊拉克的態度，但幾年下來最後仍是需要對英國有所妥協。英國的「委任託管」，是兩伊「民族自決」的阻礙。儘管往後伊拉克在 1932 年得以獨立，但兩伊的邊界劃分協商仍未完結、兩伊的反英氛圍仍然濃厚，還有兩伊處理庫德族的問題，以及到了 1980 年代爆發兩伊戰爭(Iran-Iraq War)，都是 1920 年代的問題所衍生而來，也值得做研究與討論。

徵引書目

Bibliography

(一) 檔案

Alexander, Yonah and Nanes, Allan, eds. *The United States and Iran: A Documentary History*. Maryland: University Publications of America, 1980.

Department of State. *Papers Relating to the Foreign Relations of the United States (FRUS)*. Washington: Government Printing Office.

Foreign and Commonwealth Office. *British and Foreign State Papers*. Vol. 119, Part 1, 1924. London: His Majesty's Stationery Office, 1924.

<https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=mdp.39015035800807&view=1up&seq=29&q1=Iraq>. Accessed March 16, 2023

Foreign Office (FO), National Archives, Kew. United Kingdom.

Huweritz, J. C. *Diplomacy in the Near and Middle East*. Vol. 1, *A Documentary Record: 1535-1914*. Princeton: D. Van Nostrand Company, 1956.

Huweritz, J. C. *Diplomacy in the Near and Middle East*. Vol. 2, *A Documentary Record: 1914-1956*. Princeton: D. Van Nostrand Company, 1956.

Medlicott, W. N., Douglas Dakin, and M.E. Lambert, eds. *Documents on British Foreign Policy 1919-1939: Series IA Volume I*. London: Her Majesty's Stationery Office, 1966.

Treaties and Undertakings in Force between the British Government and the Shaikh of Mohammerah 1899-1919. Calcutta: Superintendent Government Printing, 1919.

Vahed-e Nashr-e Asnad, ed. *Gozideh Asnad-e Siyasi-ye Iran va 'Osmani: Dowreyeh-e Qajariyeh (Jeld-e 6)*. Tehran: Mo'asseseh-ye Chap va Entesharat-e Vezarat-e Omur-e Kharejeh, 1372/1993.

Vahed-e Nashr-e Asnad, ed. *Gozideh Asnad-e Siyasi-ye Iran va 'Osmani: Dowreyeh-e Qajariyeh (Jeld-e 7)*. Tehran: Mo'asseseh-ye Chap va Entesharat-e Vezarat-e Omur-e Kharejeh, 1372/1993.

(二) 報紙

“Emir Feisal Ascends the Throne of Irak,” *The New York Times* (New York), 24 August 1921, 10.

“Feisal, Arab King, Appeals to Powers,” *The New York Times* (New York), 10 May 1922, 2.

“Irak Agitators Steal Away,” *The Times* (London), 6 September 1922, 10.

“Irak Border Unrest,” *The Times* (London), 10 April 1922, 14.

“The Mandate for Irak,” *The Times* (London), 20 May 1922, 9.

“Irak Political Intrigues,” *The Times* (London), 31 August 1922, 7.

“Integrity of Iraq,” *The Times* (London), 19 February 1923, 17.

“British Policy in Iraq,” *The Times* (London), 21 March 1923, 14.

“Political Crime in Baghdad,” *The Times* (London), 22 April 1924, 12.

“Persia and Iraq,” *The Times* (London), 26 April 1929, 15.

“Feisal’s Message to the King,” *The Times* (London), 30 August 1921, 7.

“Persian Divines to Return to Iraq,” *The Times* (London), 31 March 1924, 14.

“The New Treaty with Iraq,” *The Times* (London), 24 December 1925, 10.

(三) 回憶錄、傳記

George, David Lloyd. *Memoirs of the Peace Conference*. Vol. 1. New Haven: Yale University Press, 1939.

Millspaugh, A. C. *The American Task in Persia*. New York: The Century Co., 1925.

Pahlavi, Mohammad Reza. *Answer to History*. New York: Stein and Day, 1980.

Shuster, Morgan. *The Strangling of Persia*. New York: The Century Co., 1912.

Waterfield, Gordon. *Professional Diplomat: Sir Percy Loraine of Kirkharle Bt*. London: John Murray, 1973.

(四)前人論著

Abrahamian, Ervand. *A History of Modern Iran*. Cambridge: Cambridge University Press, 2008.

Adelson, Roger. *London and the Invention of the Middle East: Money, Power, and War, 1902-1922*. New Haven: Yale University Press, 1995.

Ahmad, Ishtaq. *Anglo-Iranian Relations 1905-1919*. New York: Asia Publishing House, 1974.

al-Adhami, M. M. "The Elections for the Constituent Assembly in Iraq, 1922-4." In *The Integration of Modern Iraq*, edited by Abbas Kelidar, 13-31. London: Croom Helm, 1979.

Ali, Othman. "The Kurds and the Lausanne Peace Negotiations, 1922-23." *Middle Eastern Studies* 33, no.3 (1997): 521-534.

al-Izzi, Khalid. *The Shatt Al-Arab Dispute: A Legal Study*. London: Third World Centre for Research and Publishing, 1981.

Allawi, Ali A. *Faisal I of Iraq*. New Haven: Yale University Press, 2014.

al-Rasheed, Madawi. *A History of Saudi Arabia*. Cambridge: Cambridge University Press, 2002.

Amanat, Abbas. *Iran: A Modern History*. New Haven: Yale University Press, 2017.

Ansari, Ali M. *Modern Iran since 1797: Reform and Revolution*. London: Routledge, 2019.

Bakhash, Shaul. "The Troubled Relationship: Iran and Iraq, 1930-80." In *Iran, Iraq, and the Legacies of War*, edited by Lawrence G. Potter and Gary G. Sick, 11-27. New York: Palgrave Macmillan, 2004.

- Bakhash, Shaul. *The Fall of Reza Shah: The Abdication, Exile, and Death of Modern Iran's Founder*. London: I.B. Tauris, 2021.
- Bast, Oliver. "Duping the British and outwitting the Russians? Iran's Foreign Policy, the 'Bolshevik Threat', and the Genesis of the Soviet-Iranian Treaty of 1921." In *Iranian-Russian Encounters: Empires and Revolutions Since 1800*, edited by Stephanie Cronin, 261-297. London: Routledge, 2013.
- Bast, Oliver. "Iran va Konferans-e Solh-e 1919: Amidha-ye Barbadrafte va Sarmashq-e Chini." In *Iran va Jang-e Jahani-ye Avaal*, edited by Safa Akhvan, 443-458. Tehran: Asnad va Tarikh-e Diplomasi, 1380/2001.
- Bast, Oliver. "Putting the Record Straight: Vosuq al-Dowleh's Foreign Policy in 1918/19." In *Men of Order: Authoritarian Modernization under Atatürk and Reza Shah*, edited by Touraj Atabaki and Erik J. Zürcher, 260-281. London and New York: I.B. Tauris, 2004.
- Bennet, G. H. *British Foreign Policy during the Curzon Period, 1919-24*. London: St. Martin's Press, 1995.
- Berdine, Michael D. *Redrawing the Middle East: Sir Mark Sykes, Imperialism and the Sykes-Picot Agreement*. London: I.B. Tauris, 2018.
- Busch, Briton Cooper. *Britain, India, and the Arabs, 1914-1921*. Berkeley: University of California Press, 1971.
- Chehabi, H. E. "Iran and Iraq: Intersocietal Linkages and Secular Nationalisms." In *Iran Facing Others: Identity Boundaries in a Historical Perspective*, edited by Abbas Amanat and Farzin Vejdani, 193-218. New York: Palgrave Macmillan, 2012.
- Cook, Michael. "On the Origins of Wahhabism." *Journal of the Royal Asiatic Society* 2, no.2 (1992): 191-202.
- Cottam, Richard W. *Nationalism in Iran*. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 1979.
- Cronin, Stephanie. "Riza Shah and the Disintegration of Bakhtiyari Power in Iran, 1921-1934." *Iranian Studies* 33, no.3/4 (2000): 349-376.

- Cronin, Stephanie. "The Army, Civil Society and the State in Iran: 1921-26." In *Men of Order: Authoritarian Modernization under Atatürk and Reza Shah*, edited by Touraj Atabaki and Erik J. Zürcher, 130-163. London: I.B. Tauris, 2004.
- Cronin, Stephanie. *The Army and the Creation of the Pahlavi State in Iran 1910-1926*. London: Tauris Academic Studies, 1997.
- Curry, George. "Woodrow Wilson, Jan Smuts, and the Versailles Settlement." *The American Historical Review* 66, no.4 (1961): 968-986.
- Darwin, John. *Britain, Egypt, Britain and the Middle East*. London: The Macmillan Press, 1981.
- Dawisha, Adeed. *Iraq: A Political History from Independence to Occupation*. Princeton: Princeton University Press, 2009.
- de Gaury, Gerald. *Three Kings in Baghdad: The Tragedy of Iraq's Monarchy*. London: I.B. Tauris, 2008.
- Demirci, Sevtap. "Turco-British Diplomatic Manoeuvres on the Mosul Question in the Lausanne Conference, 1922-1923." *British Journal of Middle Eastern Studies* 37, no.1 (2010): 57-71.
- Dodge, Toby. *Inventing Iraq: The Failure of Nation Building and a History Denied*. New York: Columbia University Press, 2003.
- Ehsani, Kaveh. "Oil, State and Society in Iran in the Aftermath of the First World War." In *The First World War and its Aftermath: The Shaping of the Middle East*, edited by T. G. Fraser, 191-212. London: Ginko Library, 2015.
- Eppel, Michael. *Iraq from Monarchy to Tyranny: From the Hashemites to the Rise of Saddam*. Gainesville: University Press of Florida, 2004.
- Fatemi, Nasrollah Saifpour. *Diplomatic History of Persia 1917-1923: Anglo-Russian Power Politics in Iran*. New York: Russell F. Moore Company, 1952.
- Finch, Geo A. "The Peace Conference of Paris, 1919." *The American Journal of International Law* 13, no.2 (1919): 159-186.

- Fontana, Guiditta. "Creating Nations, Establishing States: Ethno-Religious Heterogeneity and the British Creation of Iraq in 1919-23." *Middle Eastern Studies* 46, no.1 (2010): 1-16.
- Fromkin, David. *A Peace to End All Peace: The Fall of the Ottoman Empire and the Creation of the Modern Middle East*. New York: Henry Holt and Company, 1989.
- Garthwaite, Gene R. *Khans and Shahs: A History of the Bakhtiyari Tribe in Iran*. London: I.B. Tauris, 2009.
- Ghani, Cyrus. *Iran and the Rise of Reza Shah: From Qajar Collapse to Pahlavi Rule*. London: I.B. Tauris, 2000.
- Ghazvinian, John. *America and Iran: A History, 1720 to the Present*. New York: Alfred A. Knopf, 2021.
- Ghods, M. Reza. "Iranian Nationalism and Reza Shah." *Middle Eastern Studies* 27, no.1 (1991): 35-45.
- Graham, Robert. *Iran: The Illusion of Power*. London: Croom Helm, 1978.
- Grobien, Philip Henning. "Iran and Imperial Nationalism in 1919." *Middle Eastern Studies* 57, no.2 (2021): 292-309.
- Grobien, Philip Henning. "The Origins and Intentions of the Anglo-Persian Agreement 1919: A Reassessment." *Iran* (June 2022): 1-16.
DOI: [10.1080/05786967.2022.2080581](https://doi.org/10.1080/05786967.2022.2080581).
- Güçlü, Yücel. "The Controversy over the Delimitation of the Turco-Syrian Frontier in the Period between the Two World Wars." *Middle Eastern Studies* 42, no.4 (2006): 641-657.
- Jackson, Iain. "The Architecture of the British Mandate in Iraq: Nation-Building and State Creation." *The Journal of Architecture* 21, no.3 (2016): 375-417.
- Katouzian, Homa. "State and Society under Reza Shah." In *Men of Order: Authoritarian Modernization under Atatürk and Reza Shah*, edited by Touraj Atabaki and Erik J. Zürcher, 13-43. London: I.B. Tauris, 2004.

- Katouzian, Homa. "The Campaign against the Anglo-Iranian Agreement of 1919." *British Journal of Middle Eastern Studies* 25, no.1 (1998): 5-46.
- Kayali, Hasan. "The Struggle for Independence." In *The Cambridge History of Turkey: Vol. 4. Turkey in the Modern World*, edited by Reşat Kasaba, 112-146. Cambridge: Cambridge University Press, 2008.
- Khazeni, Arash. *Tribes and Empire on the Margins of Nineteenth-Century Iran*. Seattle: University of Washington Press, 2009.
- Kuhestani-Nejad, Mas'ud. *Chaleshha va Ta'amolat-e Iran va Iraq dar Nimeh-ye Nokhost-e Sadeh-ye Bistom*. Tehran: Markaz-e Asnad va Khadamat-e Pazhuhesi, 1386/2007.
- Lewis, Peter G. "The Politics of Iranian Place-Names." *Geographical Review* 72, no.1 (1982): 99-102.
- Louis, Wm. Roger. "The United Kingdom and the Beginning of the Mandates System, 1919-1922." *International Organization* 23, no.1 (1969): 73-96.
- Majd, Mohammad Gholi. *From Qajar to Pahlavi: Iran, 1919-1930*. Maryland: University Press of America, 2008.
- Majd, Mohammad Gholi. *Great Britain & Reza Shah: The Plunder of Iran, 1921-1941*. Gainesville: University Press of Florida, 2001.
- Majd, Mohammad Gholi. *The Great Famine & Genocide in Iran 1917-1919*. Maryland: University Press of America, 2013.
- Manela, Erez. *The Wilsonian Moment: Self-Determination and the International Origins of Anticolonial Nationalism*. New York: Oxford University Press, 2007.
- Marr, Phebe. *The Modern History of Iraq*. Boulder: Westview Press, 2012.
- McDaniel, Robert A. *The Shuster Mission and the Persian Constitutional Revolution*. Minneapolis: Bibliotheca Islamica, 1974.
- McMeekin, Sean. *The Ottoman Endgame: War, Revolution, and the Making of the Modern Middle East, 1908-1923*. New York: Penguin Press, 2015.
- Melamid, Alexander. "The Shatt al-'Arab Boundary Dispute." *Middle East Journal* 22, no.3 (1968): 350-357.

- Mojtahed-Zadeh, Pirouz. *Small Players of the Great Game: The Settlements of Iran's Eastern Borderlands and the Creation of Afghanistan*. London: Routledge Curzon, 2004.
- Mueller, Chelsi. *The Origins of the Arab-Iranian Conflict: Nationalism and Sovereignty in the Gulf between the World War*. Cambridge: Cambridge University Press, 2020.
- Naksah, Yitzhak. *The Shi'is of Iraq*. Princeton: Princeton University Press, 1994.
- O'Ballance, Edgard. *The Kurdish Struggles 1920-94*. London: Palgrave Macmillan, 1996.
- Paris, Timothy J. *Britain, the Hashemites and Arab Rule 1920-1925: The Sherifian Solution*. London: Frank Cass, 2005.
- Potter, Pitman B. "Origin of the System of Mandates under the League of Nations." *The American Political Science Review* 16, no.4 (1922): 563-583.
- Qayyem, 'Abdalnabi. *Faraz va Forud-e Sheykh Khaz'al*. Tehran: Ketab-e Amiyeh, 1931/2012.
- Ramazani, Rouhollah K. *The Foreign Policy of Iran: A Developing Nation in World Affairs 1500-1941*. Charlottesville: University Press of Virginia, 1966.
- Richard, Yann. *Iran: A Social and Political History since the Qajars*. Cambridge: Cambridge University Press, 2019.
- Rogan, Eugene. *The Arabs: A History*. New York: Basic Books, 2009.
- Rogan, Eugene. *The Fall of the Ottomans: The Great War in the Middle East*. New York: Basic Books, 2015.
- Sabahi, Houshang. *British Policy in Persia 1918-1925*. London: Frank Cass, 1990.
- Schofield, Richard N. "Interpreting a Vague River Boundary Delimitation: The 1847 Erzerum Treaty and the Shatt al-Arab before 1913." In *The Boundaries of Modern Iran*, edited by Keith McLachlan, 72-92. London: UCL Press, 1994.
- Schofield, Richard N. "Narrowing the Frontier: Mid-Nineteenth Century Efforts to Delimit and Map the Perso-Ottoman Border." In *War and Peace in Qajar Persia: Implications Past and Present*, edited by Roxane Farmanfarmanian, 149-173. London: Routledge, 2008.

- Schofield, Richard N. "The Shaping of British Policy towards the Shatt al-'Arab Question, 1843-1923." In *International Boundaries and Boundary Conflict Resolution: Proceedings of the 1989 IBRU Conference*, edited by Carl Grundy-Warr, 323-356. Durham: University of Durham, 1990.
- Schofield, Richard N. *Evolution of the Shatt Al-'Arab Boundary Dispute*. Wisbech: Middle East & North African Studies Press, 1986.
- Scholvin, Soren. "The Failure of Nation-Building in Iraq." *World Affairs: The Journal of International Issues* 15, no.3 (2011): 48-70.
- Shahnavaz, Shahbaz. *Britain and South-West Persia, 1880-1914*. London: Routledge, 2005.
- Shikara, A. "Faisal's Ambitions of Leadership in the Fertile Crescent: Aspirations and Constraints." In *The Integration of Modern Iraq*, edited by Abbas Kelidar, 32-45. London: Croom Helm, 1979.
- Silverfarb, Daniel. "Great Britain, Iraq, and Saudi Arabia: The Revolt of the Ikhwan, 1927-1930." *The International History Review* 4, no.2 (1982): 222-248.
- Sirriyeh, Hussein. "Development of the Iraqi-Iranian Dispute, 1847-1975." *Journal of Contemporary History* 20, no.3 (1985): 483-492.
- Sluglett, Peter. *Britain in Iraq: Contriving King and Country*. London: I.B. Tauris, 2007.
- Soucek, Svat. "Arabistan or Khuzistan." *Iranian Studies* 17, no.2-3 (1984): 195-213.
- Stebbins, H. Lyman. *British Imperialism in Qajar Iran: Consuls, Agents and Influence in the Middle East*. London: I.B. Tauris, 2016.
- Teiteblum, Joshua. "Pilgrimage Politics: The Hajj and Saud-Hashemite Rivalry, 1916-1925." In *The Hashemites in the Modern Arab World: Essays in Honour of the Late Professor Uriel Dann*, edited by Asher Susser and Aryeh Shmuelevitz, 65-84. London: Routledge, 1995.
- Temperley, H. W. V., ed. *A History of the Peace Conference of Paris*, Vol. 6. London: Henry Frowde and Hodder & Stoughton, 1924.
- Tripp, Charles. *A History of Iraq*. Cambridge: Cambridge University Press, 2007.

- Troeller, Gary. *The Birth of Saudi Arabia: Britain and the Rise of the House of Sa'ud*. London: Routledge, 2013.
- Wilber, Donald N. *Riza Shah Pahlavi: The Resurrection and Reconstruction of Iran*. New York: Exposition Press, 1975.
- Williamson, Graham. "The Turko-Persian War 1821-1823: Winning the War but Losing the Peace." In *War and Peace in Qajar Persia: Implications Past and Present*, edited by Roxane Farmanfarmanian, 88-109. London: Routledge, 2008.
- Wright, Quincy. "The Proposed Termination of the Iraq Mandate." *The American Journal of International Law* 25, no.3 (1931): 436-446.
- Yaphe, Judith S. "The View from Basra: Southern Iraq's Reaction to War and Occupation, 1915-1925." In *The Creation of Iraq, 1914-1921*, edited by Reeva Spector Simon and Eleanor H. Tejirian, 19-35. New York: Columbia University Press, 2004.
- Yapp, Malcolm. "The Nineteenth and Twentieth Centuries." In *The Persian Gulf States: A General Survey*, edited by Alvin J. Cottrell, C. Edmund. Bosworth, R. Michael Burrell, Keith McLachlan and Roger M. Savory, 70-100. Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1980.
- Yearwood, Peter J. *Guarantee of Peace: The League of Nations in British Policy 1914-1925*. Oxford: Oxford University Press, 2009.
- Zargar, Aliasghar. "A Historical Review of British Role in Iran-Iraqi Dispute on the Shatt-al-Arab Waterway." *International Journal of Political Science* 1, no.2 (2011): 21-35.
- Zarinebaf, Fariba. "Azerbaijan between Two Empires: A Contested Borderland in the Early Modern Period (Sixteenth-Eighteenth Centuries)." *Iranian Studies* 52, no.3-4 (2019): 299-337.
- Zirinsky, Michael P. "Imperial Power and Dictatorship: Britain and the Rise of Reza Shah, 1921-1926." *International Journal of Middle East Studies* 24, no.4 (1992): 639-663.
- Zubaida, Sami. "The Fragments Imagine the Nation: The Case of Iraq." *International Journal of Middle East Studies* 34, no.2 (2002): 48-70.

陳立樵，〈1916年英俄與伊朗的結盟交涉〉，《興大歷史學報》，第32期(臺北，2018.12)，頁83-120。

陳立樵，〈一戰期間英國對伊朗北方局勢的觀察與對應〉，《政治大學歷史學報》，第51期(臺北，2019.5)，頁83-120。

陳立樵，〈石油開採與英伊關係(1901-1914)〉，《東吳歷史學報》，第32期(臺北，2014.12)，頁203-240。

霍昌納哈萬迪、伊夫博馬提著，安寧譯，《伊朗四千年》，長沙：湖南文藝出版社，2021。

Iran's Recognition of Iraq in Anglo-Iranian Relations 1921-1929

Chen, Li-chiao

Associate Professor, Department of History, Fu Jen Catholic University

This article explores the diplomatic relationships between Britain, Iran, and Iraq, and the issue of Iran's recognition of Iraq. Before World War I, Iran and the Ottoman Empire were both under pressure from Britain and Russia. At the outbreak of the war, Iran declared its neutrality while the Ottomans joined the Triple Alliance against Britain and its allies. During the war, Woodrow Wilson, the American president, promoted the concept of 'self-determination,' which inspired oppressed nations to resist imperialist powers. After the war, the future Iranian Shah Colonel Reza Khan stabilised his country and unified it by suppressing certain local powers who had been too close to the British since the nineteenth century. Reza Khan's goal was not simply to bind the country together but also to eliminate the British influence in Iran. Meanwhile, the defeat of the Ottoman Empire was followed by the Anglo-French occupation of Mesopotamia and the Levant, both of which were later granted as 'mandates' to the two European powers by the League of Nations. Britain created the new state of Iraq in Mesopotamia in 1921. However, the Iranian government refused to recognize Iraq, owing to their country's earlier dispute with the Ottoman Empire over the demarcation of Iran's borders, especially those with the Ottomans' Mesopotamian territories. Iran's government also hoped to prevent Britain from gaining a

hegemonic position in western Asia. In 1924 the Anglo-Iraqi Judicial Agreement was signed. The agreement stipulated that foreign nationals of Europe and America would have the same privileges that they had during Ottoman rule. Iran argued that their nationals in Iraq should also be covered by the agreement, and promised to recognize Iraq if this demand were met. The British representatives in Iran and Iraq all reported to their government that abolishing the agreement would be the only means of inducing Iran to recognize Iraq, and that this would also improve Anglo-Iranian relations. The British government announced that the agreement was annulled in early 1929, and Iran recognized Iraq shortly thereafter.

**Keywords: Mandate, self-determination, Faysal, Reza Khan, Anglo-Iraqi
Judicial Agreement**

